

## Содержание

Введение.....	3
1. Категория состава преступления.....	4
1.1. Понятие состава преступления.....	4
1.2. Общая характеристика элементов состава преступления .....	5
2. Элементы состава преступления .....	8
2.1. Состав преступления .....	8
2.2. Объективная сторона преступления .....	11
2.3. Субъект преступления.....	15
2.4. Субъективная сторона .....	17
Заключение .....	25
Список литературы .....	27
Приложение .....	30

## Введение

В юридической литературе устоялась точка зрения о том, что структура (состав) преступления имеет четыре элемента, связанных между собой: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом исследования является состав преступления.

Предмет исследования – правовые акты, а также теоретические труды ученых по данному вопросу. В последнее время отечественные и зарубежные ученые все чаще затрагивают эту теоретически и практически важную тему. Несмотря на это, нельзя сказать, что все существенные стороны этого явления изучены полностью.

Цель данной работы – рассмотреть понятие, структуру и значение состава преступления

Для достижения цели работы были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие состава преступления;
- дать общую характеристику элементов состава преступления;
- описать состав преступления;
- выявить объективную сторону преступления;
- разобрать субъект преступления;
- уточнить субъективную сторону преступления.

В процессе написания работы были использованы труды следующих специалистов в области уголовного права: Козаченко И.Я., Сухарева Е.А., Гусева Е.А. и других.

В качестве общенаучных методов исследования применялись: формально-логический и системный методы научного познания, описание, наблюдение, сравнение, анализ и синтез.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## 1. Категория состава преступления

### 1.1. Понятие состава преступления

Преступление, как и преступность в целом, не есть нечто одинаковое для всех времен и народов. Оно существенно меняется от эпохи к эпохе и подчас даже на протяжении коротких исторических периодов в результате развития общества, изменения общественной нравственности, традиций, ценностей, права<sup>1</sup>.

Каждое отдельное правонарушение как явление реальной действительности конкретно; оно совершается конкретным лицом, в определенном месте и времени и характеризуется точно определенными признаками. Вместе с тем преступления в качестве общественной социальной категории обладают общими чертами и, соответственно, общими признаками состава.

Категория состава преступления более детально и полно разработана в науке уголовного права применительно к составу преступления. Однако она имеет общеправовое, общетеоретическое значение и определенную специфику в различных отраслях права. Интересно отметить, что понятие состава преступления в законе не определяется. Более того, до Основ уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик 1958 г. наше законодательство его вообще не знало. Ныне состав введен в формулу основания уголовной ответственности. Однако среди теоретиков нет единства взглядов по данному вопросу, отсутствуют четкие представления о том, что такое состав преступления и чем он отличается от преступления.

Представляется, что прежде чем определить понятие состава преступления, следует выяснить, что представляет собой состав вообще. Словарь русского языка рассматривает его как совокупность частей или

---

<sup>1</sup> Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2024. – С. 78.

предметов, образующих какое-либо сложное целое. В юриспруденции этим термином пользуются всегда, когда необходим детальный анализ предмета, явления, человеческого действия. Таким образом, состав преступления - это то, из чего складывается само правонарушение, совокупность образующих его частей или элементов его структуры, результат его структурного анализа. В гносеологии это образование обозначается категорией качества предмета, которая неотделима от самого предмета<sup>2</sup>. Таким образом, состав преступления неотделим от самого преступления.

Итак, понятия «правонарушение» и «состав преступления» тесно взаимосвязаны, но не тождественны. Сталкиваясь с различного рода преступлениями, люди первоначально фиксировали в своем сознании, а затем и в законе их непосредственно эмпирические признаки: черты субъекта деяния, само деяние, отношение субъекта к содеянному, предмет посягательства, а также последствия совершенного антисоциального поведения. Тем самым постепенно выделялись элементы, составляющие содержание любого социально значимого поступка человека. Обобщение таких эмпирических признаков привело к появлению общетеоретической категории состава преступления.

## 1.2. Общая характеристика элементов состава преступления

Для понимания природы элемента состава преступления необходимо иметь в виду следующее: во-первых, элементами состава преступления являются лишь те признаки, которым закон придает правовое значение, и поэтому вводит диспозицию норм; во-вторых, некоторые признаки, бесспорно имеющие правовое значение, остаются вне закона, являясь не элементами состава, а основанием, предпосылкой, условием ответственности. К последним относятся, с одной стороны, вменяемость

---

<sup>2</sup> Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2024. - С. 79.

лица и его возраст, с другой стороны - общественная опасность действия и его противоправность

Объект- нарушенное материальное или нематериальное благо, лежащее в основе отношений между людьми, защищаемых правом;

Объективная сторона - само противоправное деяние, наступивший вследствие него реальный вредоносный результат и причинная связь между деянием и результатом;

Субъект - дееспособное лицо, совершившее правонарушение;

Субъективная сторона - вина, т.е. отношение правонарушителя к деянию и его результату в форме умысла или неосторожности.

Элементы состава определяют пределы правомерного и неправомерного поведения, что позволяет считать элементы состава в качестве юридического основания для правового преследования и применения ответственности: доказано наличие элементов состава - правовое преследование обосновано, отсутствуют элементы состава - правовое преследование исключается<sup>3</sup>.

При отсутствии хотя бы одного признака состава как основания для наступления уголовной ответственности - ответственности нет. Как известно, уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению во всякой стадии процесса «за отсутствием в деянии состава преступления» (ст. 5 УПК). Анализируя состав преступления, можно заметить, что он включает признаки, отличающие данное преступление, с одной стороны, от всех иных преступлений, а с другой - от сходных с ним преступных деяний. Состав преступления специфичен: мы не можем найти ни одного элемента, который был бы общим для всех составов. Поэтому никакого «общего состава», равно как и «общего понятия состава» не существует. Состав реализуется исключительно в виде «специального» (или видового).

---

<sup>3</sup> Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2024. - С. 84.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Согласно приговору М. признан виновным в принуждении потерпевшей по другому уголовному делу А. и свидетеля по тому же делу Н. к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, совершенном с применением насилия, опасного для жизни указанных лиц.

Вместе с тем М. ни на предварительном следствии, ни в суде виновным себя в этом преступлении не признал.

Свидетель К. показал, что он вместе с М., П. и Ш. пришел к Н. и А., чтобы поговорить с ними по поводу поданного А. в милицию заявления в отношении брата М. Он и Ш. остались на лестничной площадке, а М. и П. зашли в квартиру. Через некоторое время оттуда стала доноситься ругань. Зайдя в квартиру, К. увидел у М. окровавленный нож в руках и державшегося за шею Н. М. попросил подождать его, заявив, что хочет убить А.

Свидетель П. показала, что, придя в квартиру, М. заявил Н., что пришел "разбираться". Н. предложил ему разбираться на ножах и протянул на открытой ладони нож. М., не предъявив никаких требований, сразу же нанес Н. удар этим ножом в шею, убив его, после чего убил А.

Судебная коллегия приговор в отношении М. в части осуждения его по ч. 4 ст. 309 УК РФ отменила, дело прекратила, указав, что, если осужденный не предпринимал действий по принуждению свидетеля и потерпевшего по уголовному делу к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, а лишил их жизни с той целью, чтобы они не дали показаний по уголовному делу, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст. 309 УК РФ<sup>4</sup>.

Признание состава преступления основанием уголовной ответственности создает условия для строгого соблюдения законности в борьбе с преступностью, недопущение субъективных оценок тех или иных деяний.

---

<sup>4</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - № 9.

## 2. Элементы состава преступления

### 2.1. Состав преступления

Понятие объекта преступления является одним из важных понятий теории правонарушений. «Каждое преступление, выражается ли оно в действии или бездействии, всегда есть посягательство на определенный объект. Преступления, которое ни на что - не посягает, в природе не существует». Это положение распространяется на все виды правонарушений.

Определенные категории правонарушений воздействуют на то или иное отношение или их группу. При этом посягательство на общественное отношение возможно лишь посредством воздействия на определенный его элемент<sup>5</sup>.

А.А. Пионгковский говорит, что «объектом преступления могут быть любые общественные отношения, охраняемые уголовным законом».

О.М. Якуба подчеркивает, что «всякое административное правонарушение вредоносно в том смысле, что оно нарушает установленный в государстве правопорядок, общественные отношения, интересы граждан».

В.И. Смирнов считает, что «под общим объектом дисциплинарного проступка следует понимать социальные отношения, складывающиеся в процесс производства, главным образом ту их часть, которая регулируется нормами трудового законодательства и смежных отраслей права (финансовой, гражданской и др.)»

Некоторые авторы (С.С. Алексеев, О.С. Иоффе) относят к объектам преступления и нормы права. Но с данным мнением трудно согласиться, т.к. нормы права не могут быть объектом преступления вследствие того, что деяние направлено не против нормы и наносит ущерб не ей, а общественным отношениям, которые она регулирует. Например, человек, переходящий в отсутствие транспорта улицу в неполюженном месте, фактически нарушает

---

<sup>5</sup> Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2023. – С. 205.

лишь норму, т.е. определенный порядок отношений, связанных с устойчивым порядком движения транспорта и пешеходов. Но сам по себе этот проступок общественно не опасен.

Е.А. Фролов пишет: «Мало, однако, сказать, что объектом преступления являются общественные отношения. Необходимо еще определить, что такое общественное отношение, каково его содержание, элементы».

Б.С. Никифоров понимает под общественным отношением сложное явление, представляющее собой единство различных элементов или сторон, отделение которых возможно только при теоретическом анализе. Такая точка зрения совершенно правильна на наш взгляд, и можно согласиться с тем, что необходимыми элементами общественных отношений должны быть: 1) субъекты, являющиеся сторонами отношения, и объекты, по поводу которых устанавливаются регулируемые правом связи; 2) отношение субъектов между собой - их интересы, предоставляемые им возможности вести себя определенным образом, находиться в определенном состоянии, использовать определенные права, а также реализовать эти возможности; 3) условия, необходимые для реализации определенных возможностей (жизнь, здоровье, достоинство человека и т.д.). На них- то и направляется конкретное посягательство.

Обобщая вышеизложенное, приходим к выводу, что общим объектом преступления являются общественные отношения, регулируемые правовыми нормами<sup>6</sup>. Наряду с общим в каждом конкретном случае можно выделить и непосредственный объект преступления.

Насколько многообразны отношения, настолько многообразны и непосредственные объекты правонарушений.

В последнее время в законодательство внесены серьезные изменения по объектам. В зависимости от характера и видов правоотношений их объектами выступают: материальные блага (вещи, предметы, ценности);

---

<sup>6</sup> Павлов, В.Г. Субъект преступления / В.Г. Павлов. - СПб.: Питер, 2024. – С. 148.

нематериальные личные блага (жизнь, честь, здоровье, достоинство, свобода, безопасность, право на имя, неприкосновенность человека); поведение, действия субъектов, разного рода услуги и их результаты; продукты духовного творчества (произведения литературы, искусства, живописи, музыки, скульптуры, а также научные открытия, изобретения, рациональные предложения - все то, что является результатом интеллектуального труда); ценные бумаги, официальные документы (облигации, акции, векселя, деньги, паспорта, дипломы, аттестаты и т.п.): Отдельно следует выделить такой объект посягательства, как безопасность информационных систем, базирующихся на использовании ЭВМ, системе ЭВМ или их сети.

Следует учитывать, что информационная система есть организационно-упорядоченная совокупность документов (массивов документов) и информационных технологий, в т.ч. с использованием средств вычислительной техники и связи, реализующих информационные процессы (федеральные законы «Об информации...», «Об участии в международном информационном обмене»).

Объектом административных правонарушений являются государственный и общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления и другие общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. У всех административно-налоговых правонарушений общий родовый объект - отношения в области торговли и финансов<sup>7</sup>.

Видовой объект налоговых правонарушений - финансовые отношения. У некоторых из них есть и второй объект - порядок управления или права граждан. Непосредственным объектом в данном случае выступают конкретные нормы Налогового кодекса. «Законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения,

---

<sup>7</sup> Рарог, А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2024. – С. 115.

возникающие в процессе осуществления налогового контроля и привлечения к ответственности за совершение налогового преступления».

## 2.2. Объективная сторона преступления

Объективная сторона преступления показывает его выражение вовне, отражает специфику каждого состава преступления, проводит грань, отделяющую одно правонарушение от другого.

Объективную сторону преступления образует деяние, содержание которого включает противоправное действие (бездействие) лица, негативные последствия деяния и причинную связь между поведением ' нарушителя и наступившим вредом, а также обстановку, место, время и т.д. совершения преступления.

По содержанию внешнего поведения можно отличить правонарушение от иных поступков людей, а также отдельные разновидности правонарушений друг от друга, т.к. «нет другого объективного мерил намерений лица, помимо содержания действий и его формы», - указывал К. Маркс.

Преступления отличаются друг от друга главным образом своей объективной стороной. Именно объективная сторона характеризует конкретные разновидности правонарушений как определенные общественно вредные деяния. Преступления - акты сознательного поведения, но об их объективной стороне, как и об объективной стороне всякого человеческого поступка, можно судить лишь по содержанию и форме внешнего поведения лица<sup>8</sup>.

Элементы, которые образуют объективную сторону правонарушений, чрезвычайно разнообразны. Но не все они должны рассматриваться при анализе объективной стороны преступления в плане теории государства и права. Некоторые же элементы объективной стороны правонарушений

---

<sup>8</sup> Толкаченко, А.А. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие / А.А. Толкаченко. – М.: Юнити, 2023. – С. 89.

имеют универсальное значение для всех видов и разновидностей правонарушений. Таковы сами акты внешнего поведения правонарушителя, общественно вредное последствие и причинная связь между ними.

Предусмотренные законом акты внешнего поведения правонарушителя в общей форме могут быть охарактеризованы как общественно вредное (противоправное) действие или бездействие.

Соучастие - это умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении преступления. Роль этих лиц может быть различна, но в целом именно их совокупные действия составляют правонарушение. Совместное совершение преступления группой лиц предполагает, что каждый соучастник сам совершает какие-то противоправные действия, из которых складывается данное правонарушение. Если этого нет, он не может рассматриваться как соучастник, как субъект данного конкретного преступления<sup>9</sup>.

Организованная преступность в России, например, давно уже вышла за рамки законодательной регламентации в УК института соучастия. Она связана с функционированием особого рода криминальных структур - управляемых преступных сообществ (организаций). В связи с этим, в УК сделана попытка закрепить норму о преступных сообществах {организациях} и об особенностях ответственности их участников. Кроме того, предусмотрена дифференциация ответственности участников преступного сообщества в зависимости от выполняемой ими роли.

Так, лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее им, будет прежде всего нести ответственность за организационную преступную деятельность. Помимо этого, организатор либо руководитель преступного сообщества (преступной организации) должен нести ответственность также за совершенные организованной группой или преступным сообществом конкретные

---

<sup>9</sup> Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник (издание исправленное и дополненное) / А.И. Чучаев. – М.: Контракт. 2024. – С. 390.

преступления, если они планировались под его руководством и охватывались его умыслом.

Рассмотрим пример из судебной практики о соучастии в преступлении.

Судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признано установленным, что М., желая наступления смерти Р. из личных неприязненных отношений, вместе с К. привел потерпевшего в лесополосу, где они затеяли с ним ссору и драку, во время которой К. наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления посторонних людей предупредить об этом М., и готов был помочь ему в лишении жизни Р.

Потерпевшему удалось освободиться от М. и выхватить у него нож, но М., желая наступления смерти Р. и целясь ему в голову, стал бросать в него тяжелые камни и причинил своими действиями открытую черепно-лицевую травму, повлекшую наступление смерти Р. Действия К. расценены судом как пособничество в убийстве Р.

Вердиктом не установлено, что К. был осведомлен о намерении М. убить Р. во время драки.

Указание в вердикте о желании К. в момент драки помочь М. в лишении жизни Р. при отсутствии каких-либо конкретных действий К., которые были бы направлены на оказание такой помощи, не позволяет сделать вывод о том, что К. осознавал характер действий М., понимал, что тот совершает убийство Р., и наблюдал за окружающей обстановкой именно с целью оказания М. содействия в убийстве.

Когда же М. стал наносить удары потерпевшему ножом в шею и кулаками по телу и голове, К., как правильно указал суд, осознавал их общественную опасность и предвидел возможность наступления смерти Р. Однако в это время К., согласно вердикту, наблюдал не за окружающей обстановкой с целью предупредить М. о появлении посторонних лиц, а за действиями М. и относился к ним безразлично.

Таким образом, в тот момент, когда М. совершил действия, повлекшие смерть Р., К. не оказывал ему какого-либо содействия в достижении преступного результата.

Исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств, К. являлся очевидцем убийства Р., совершенного М., а не соучастником преступления.

С учетом указанных обстоятельств приговор в отношении К. отменен с прекращением уголовного дела за отсутствием в действиях состава преступления<sup>10</sup>.

В связи с ростом специального рецидива, специализации и профессионализации преступной деятельности весьма целесообразно включение в статьи УК такого квалифицирующего (отягчающего ответственность) признака, как совершение ранее тождественного или однородного криминального деяния. К сожалению, в новом Кодексе это реализовано лишь частично.

Общественная опасность или общественная вредность преступления находит свое выражение в их объективной стороне, уже в самом конкретном содержании предусмотренного законом акта поведения.

Посягнуть на ту или иную общественную ценность - это всегда означает нести в той или иной форме и мере ущерб объекту. Ущерб, причиненный объекту посягательства, каковы бы ни были формы и объем этого ущерба, и является последствием, образующим необходимый элемент каждого состава преступления<sup>11</sup>.

В уголовном праве существует несколько точек зрения по вопросу о делении правонарушений на «материальные» и «формальные». Мнение одних авторов базируется на том, что общественно вредные последствия являются обязательным элементом объективной стороны только

---

<sup>10</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - № 9.

<sup>11</sup> Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник (издание исправленное и дополненное) / А.И. Чучаев. – М.: Контракт. 2024. – С. 393.

гражданских правонарушений, а для преступлений, административных и дисциплинарных проступков вредное последствие не обязательно. Поэтому возможно деление преступлений, административных и дисциплинарных проступков на «материальные», которые считаются законченными только при наличии результата, и «формальные», для которых наступление вредного результата необязательно.

Но не всякая прямая причинная связь между действием (бездействием) и наступившим вредом имеет юридическое значение, образует элемент объективной стороны преступления. Характеризуя объективную сторону правонарушений, современный закон совершенно определенно включает в нее предвидение нарушителем последствий своих действий или непредвидение их при обязанности и возможности предвидеть (может быть необходимым и случайный характер причинной связи).

Правонарушитель, совершая противоправное деяние, должен сознавать его общественно опасный характер и предполагать возможность наступления вредных последствий. Следовательно, связь между поведением правонарушителя и наступившими последствиями должна быть не случайной, а необходимой, закономерно вытекающей из противоправного поведения<sup>12</sup>.

Правоприменитель, вынося решение по делу, должен установить характер всех этих связей, всесторонне анализируя фактические обстоятельства преступления. Иногда эта деятельность представляет довольно сложную проблему.

### 2.3. Субъект преступления

Введение законом признаков в состав преступления для характеристики субъекта преступления имеет конкретную цель: законодатель при помощи этих признаков сужает круг лиц, могущих нести

---

<sup>12</sup> Базнасюк, А.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / А.С. Базнасюк, А.А. Толкаченко. – М.: Юрист, 2023. – С. 411.

ответственность за определенные преступления или определенную группу правонарушений, тем самым утверждая положение, что не всякое физическое вменяемое лицо может быть субъектом данного вида, данного рода правонарушений<sup>13</sup>. Эта ограничительная тенденция проявляется в законе в двух направлениях: законодатель предусматривает составы с конкретным кругом субъектов и составы со специальным кругом субъектов.

В составах со специальными субъектами круг ответственных лиц очерчен широко: сюда относятся должностные преступления, субъектом которых являются должностные лица, и воинские преступления, субъектом которых являются военнослужащие, военнообязанные и приравняемые к ним лица.

В составах с конкретным кругом субъектов круг ответственных лиц значительно сужен: здесь закон имеет в виду не вообще «должностных лиц», а лиц, выполняющих специальные обязанности.

Следует заметить, что если наличие такого элемента состава преступления, как субъект, не будет доказано, то нет состава соответствующего преступления.

Субъектом преступления является человек. Даже если противоправное деяние совершается организацией, мы должны подразумевать, что данное деяние совершается человеком, работающим в этой организации. Другими словами, организация есть коллективный субъект преступления, и сама по себе не может совершать какие-либо действия (бездействия), их могут совершать только люди. А в преступлениях нет единства взглядов на коллективный субъект преступления.

В науке гражданского права признается, что субъектом гражданского права и правовой ответственности могут быть как физические, так и юридические лица, т.е. гражданское право признает коллективный субъект преступления. Однако науки уголовного и административного права признают субъектом уголовных и административных правонарушений

---

<sup>13</sup> Безнасюк, А.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / А.С. Безнасюк, А.А. Толкаченко. – М.: Юрист, 2023. – С. 113.

только физических лиц. Но в то же время и не каждый человек может быть субъектом преступления, т.к. для того, чтобы быть субъектом преступления, нужны определенные условия.

К таким условиям относятся следующие: во-первых, лицо должно обладать деликтоспособностью, т.е. способностью нести юридическую ответственность за совершенные им деяния; во-вторых, лицо должно достигнуть определенного возраста, т.е. возраста, с которого он может нести ответственность; в-третьих, лицо должно быть вменяемым, обладающим нормальной психикой.

Российское уголовное законодательство не только устанавливает достаточно высокий возраст, по достижении которого может наступать уголовная ответственность, но и определяет ряд особенностей применения уголовной ответственности к несовершеннолетним, отражающих применение принципа гуманизма<sup>14</sup>.

Новеллой в УК РФ является указание в ч. 3 ст. 20 о том, что не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, который вследствие отставания в психическом развитии в момент совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Такое гуманистическое положение в первую очередь касается умственно отсталых подростков, интеллектуальное развитие которых не соответствует их возрасту.

#### 2.4. Субъективная сторона

Став личностью и получив возможность правильно ориентироваться в окружающей действительности, человек осознанно оценивает и направляет свою деятельность. В его социально значимых поступках проявляется

---

<sup>14</sup> Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2023. – С. 79.

индивидуальная воля, направленная на достижение тех или иных целей. При этом, преступая закон, нарушая его предписания, индивид должен осознавать, что своим поведением приносит вред государству или личности, пренебрегает общественными интересами, т.е. совершает виновное, противоправное деяние. В противном случае, его действия можно приравнять к стихийным, разрушительным силам природы, которые, несмотря на значительный вред, нельзя оценивать с позиции права<sup>15</sup>.

Таким образом, с субъективной стороны всякое правонарушение характеризуется наличием вины, т.е. психическим отношением лица к содеянному. Степень этой вины, наряду с мотивом и целью преступления, устанавливается правоприменительными органами на основе конкретных материалов дела и зависит от характера оценки правонарушителем своих действий и предвидения общественно опасных последствий своего поведения.

Вина всегда вина самого правонарушителя. Вина - это конкретное психическое отношение лица к своему конкретному внешнему поведению и его последствию, а не состояние психики данного лица вообще. Абстрактной вины нет, она всегда конкретна.

Современному праву известны две основные формы вины - умысел и неосторожность.

Содержанием умысла является отражение психикой виновного противоправного характера деяний, но сознание противоправности нельзя отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормой УК. Осознание уголовной противоправности означает, что лицо, зная об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало (хотя бы в общих чертах), знало, что эти деяния запрещены под страхом наказания.

При совершении преступления обязательным признаком не являются последствия (формальные преступления), волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

---

<sup>15</sup> Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2023. –С. 80.

Сознательное допущение последствий предполагает, что виновный своими действиями обуславливает определенную цепь событий и при этом сознательно, т.е. намеренно, допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК, если лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, оно действовало с прямым умыслом. Интеллектуальный признак умысла является общим для прямого и косвенного (эвентуального) умысла, он отражает процессы, происходящие в сфере сознания субъекта, поэтому он образует интеллектуальный момент умысла. Однако необходимо отметить, что при общей законодательной формулировке интеллектуального элемента оба вида умысла различаются все же по содержанию интеллектуального момента. При прямом умысле субъект предвидит, как правило, неизбежность, а при косвенном - реальную возможность наступления преступных последствий<sup>16</sup>.

Основное различие между прямым и косвенным умыслом коренится в волевом элементе. Для прямого умысла характерно желание, а для косвенного - сознательное допущение преступных последствий. Действуя с косвенным умыслом, лицо сознательно допускает преступное последствие, но оно не является ни целью, ни средством ее достижения, ни этапом на пути достижения цели. Виновный в этом случае занимает пассивную позицию по отношению к последствиям, поэтому преступления с косвенным умыслом (при прочих равных условиях) принято считать менее опасными, чем преступления, совершаемые с прямым умыслом.

Совершая преступления с косвенным умыслом, лицо может надеяться на то, что последствия почему-либо не наступят (надежда на авось), и на какие-то обстоятельства, позволяющие рассчитывать на предотвращение последствий.

---

<sup>16</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Деление умысла на прямой и косвенный имеет практическое значение. Чтобы установить умышленную форму вины, необходимо выявить признаки прямого или косвенного умысла (разновидности данной формы вины). Ряд преступлений совершаются только с прямым умыслом, обязательным признаком которых служит цель преступления. В этом случае отсутствие признаков прямого умысла не позволяет привлечь лицо к уголовной ответственности. Приготовление и покушение на преступление возможны при наличии прямого умысла.

В зависимости от содержания интеллектуального и волевого элементов умысел делят на определенный, неопределенный и альтернативный. В зависимости от момента формирования выделяют умысел заранее обдуманый (предумысел) и внезапно возникший.

Ненаступление последствий, как правило, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда (ст. 26 УК). Такое понимание неосторожной формы вины обусловило построение видов преступлений как материальных, а не формальных, допускающих ответственность за неосторожное причинение вреда<sup>17</sup>.

Учитывая особенность данной формы вины при совершении неосторожных преступлений, нельзя привлекать к уголовной ответственности за приготовление, покушение и соучастие.

При совершении неосторожного преступления все оттенки психического процесса лица, отражающие внутреннюю структуру содержания этой формы вины, объединяются уголовным правом в два вида - преступное легкомыслие и преступная небрежность.

Легкомыслие имеет место, когда лицо, совершившее уголовно-правовое деяние, сознавало признаки совершаемого им действия или бездействия, имело возможность и обязанность сознавать их, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но без

---

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

достаточных оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, однако последствия все же наступили.

Совершая преступление с преступным легкомыслием, виновный рассчитывал на конкретные обстоятельства, а не на авось, не на случайное стечение обстоятельств, которые якобы смогут, по его мнению, противодействовать преступному результату (сила, ловкость, умение, опыт, мастерство; обстановка - ночное время, отсутствие людей и т.д.). Волевой момент преступного легкомыслия заключается в необоснованном без достаточных к тому оснований самонадеянном расчете на предотвращение преступных последствий.

Данная особенность волевого содержания легкомыслия обусловлена переоценкой своих сил или иных обстоятельств, на которые рассчитывает лицо. О легкомысленном характере расчета свидетельствует тот факт, что последствия наступили. Если у лица были основания рассчитывать на какие-либо основания, но они оказались недостаточными для предотвращения результата, о чем не могло знать лицо, то в этом случае отсутствует вина, а следовательно, нет оснований для привлечения к уголовной ответственности (невиновное причинение вреда - случай).

В соответствии с действующим законодательством (ч. 3 ст. 26 УК- РФ) для преступной небрежности характерно непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий при наличии обязанностей (долженствования) и возможности предвидеть эти последствия<sup>18</sup>.

Для преступления, совершенного по небрежности, характерно меньшее либо ошибочное осознание виновным фактических и социальных признаков деяния. Субъект не сознает, но обязан и имел возможность сознавать характер своих деяний.

Легкомыслие и небрежность имеют сходство в волевом моменте: при том и другом отсутствует положительное отношение к возможным последствиям. Различие этих видов неосторожности состоит в том, что при

---

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

легкомыслии виновный совершает действие в надежде на предотвращение возможных последствий, а при небрежности волевые усилия представляются ему полезными либо нейтральными.

Новеллой УК РФ является ст. 27, в которой дано определение сложной (двойной) формы вины. Если виновный, действуя умышленно, причиняет тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и не охватывались умыслом виновного, то уголовная ответственность за эти последствия наступают лишь при наличии неосторожности.

Сложная (двойная) вина характеризуется различным отношением лица к деянию и к последствию, она возможна лишь в материальных преступлениях, которые содержат последствия в качестве самостоятельного признака объективной стороны. В формальных преступлениях последствие неотделимо от действия, слито с ним, а поэтому психическое отношение к действию и последствию однородное<sup>19</sup>.

Отношение к уголовно- противоправному деянию в определенной степени предопределяет отношение к последствию, а поэтому в абсолютном большинстве случаев эти отношения являются однородными. Отношение виновного к последствиям при сложной (двойной) форме вины характерно для неосторожности. Желание или сознательное допущение производных последствий при сложной (двойной) вине исключается, т.к. в этом случае преступление в целом умышленное. Можно выделить несколько вариантов однородного отношения лица к деянию и производному последствию: прямой умысел к деянию - легкомыслие к последствию, прямой умысел к деянию - небрежность к последствию, косвенный умысел- легкомыслие, косвенный умысел- небрежность.

В описание тех или иных видов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК, всегда входит или предполагается определенная форма вины. Поэтому формы вины в плане общего учения о преступлении именуется обязательными признаками. Остальные компоненты вины (мотив,

---

<sup>19</sup> Гложев, С.И. Уголовное право / С.И. Гложев. – СПб.: Питер, 2023. – С. 105.

цель, эмоции) редко предусматриваются при описании видов преступлений, что позволяет отнести их к факультативным признакам. Некоторые составы преступлений квалифицируют именно исходя из данных факультативных признаков, например, основой для возникновения умысла на совершение преступления является мотив.

Требуется, чтобы он был установлен, иначе невозможно судить о действительных намерениях преступника и исключительно сложно определить общественную опасность, от которой зависит индивидуализация наказания. Порой данное обстоятельство оказывает чуть ли не решающее воздействие на мнение судей. Многолетняя практика убедила законодателя в том, что сильнее всего влияют на увеличение общественной опасности виновного корысть, хулиганские или иные низменные побуждения.

Таким образом, как мы видим, состав каждого преступления складывается из ряда элементов, которые одинаково необходимы для признания лица ответственным за совершенное им конкретное правонарушение, которые образуют тесную причинно-следственную связь между правонарушением и юридической ответственностью, связывающей их в единую систему. Состав преступления является фактическим основанием юридической ответственности, но и наступление юридической ответственности выступает неотъемлемым признаком преступления<sup>20</sup>.

Несмотря на существенные различия данных правовых явлений (правонарушение дезорганизует правоотношения в обществе, а юридическая ответственность направлена на восстановление нарушенного права, баланса в общественных отношениях, на предотвращение их дезорганизации в будущем; состав преступления закрепляется в диспозиции нормы права, нормы ответственности (меры, степень) определяются, как правило, в санкции данной нормы; общественно опасное поведение субъекта причиняет вред другим лицам при совершении преступления, в момент наступления юридической ответственности субъект сам несет бремя неблагоприятных

---

<sup>20</sup> Гложев, С.И. Уголовное право / С.И. Гложев. – СПб.: Питер, 2023. – С. 107.

последствий, причиняя вред самому себе), у преступления и юридической ответственности много общих черт.

К ним относятся единое правовое основание - норма права; единое фактическое основание - поведение, не соответствующее предписанию правовой нормы; единый субъект права, выступающий субъектом преступления и в рамках этой же системы субъектом юридической ответственности; единые требования к субъекту - возраст, психофизические характеристики, деликтоспособность, свобода волеизъявления и выбора поведения, вина<sup>21</sup>.

При обоих правовых явлениях затрагиваются права и обязанности других лиц, в результате причиняется вред; возникают новые правоотношения, одной стороной которых выступает государство в лице его специальных органов. Именно эти черты и позволяют говорить о соотношении преступления и юридической ответственности как частного и целого, как целого и в то же время элемента частного.

---

<sup>21</sup> Гложев, С.И. Уголовное право / С.И. Гложев. – СПб.: Питер, 2023. – С. 110.

## Заключение

Объектом преступления в большинстве случаев считают общественные отношения, которым наносят вред либо пытаются нанести вред. Данные отношения охраняются государством, которое, как и общество, заинтересовано в их сохранении и развитии.

В правовой литературе выделяют общий объект, родовой и непосредственный. Общий объект - вся совокупность позитивных фактических отношений, родовой - их часть, т.е. однородная совокупность, например порядок приобретения, хранения и отчуждения ценных бумаг. Непосредственный объект - то, на что конкретно направлено общественное правонарушение, например хищение ценных бумаг.

Объективная сторона - действие, которое характеризуется противоправностью, вредными последствиями, причинно- следственными связями между совершенными деяниями и наступившими последствиями. Причинная связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями должна быть прямой, элемент случайности недопустим. Отсутствие одного из элементов объективной стороны ставит под сомнение наличие преступления.

Субъект преступления - это физическое или юридическое лицо; если это физическое лицо, то оно должно достигнуть определенного возраста - 16 лет, а по некоторым преступлениям - 14 лет. Юридические лица являются субъектами гражданско- правовых, административных, налоговых и др. правонарушений. Их деликтоспособность начинается с момента регистрации.

Субъективная сторона - важнейший элемент преступления, характеризующий его с точки зрения виновности. Вина - это психическое отношение лица к содеянному и последствиям, выраженное осознанием и предвидением наступления вредных последствий.

В теории права принято различать две основные формы вины - умысел и неосторожность. Умысел подразделяют на прямой или косвенный. Прямой

умысел характеризует цель преступления, средства приготовления и др. Косвенный умысел не свидетельствует о намерениях лица совершить правонарушение, однако в этом случае оно должно было осознавать, например, сохраняя похищенные вещи, их происхождение.

Неосторожность проявляется в форме самонадеянности или небрежности. Нередко на практике небрежность и самонадеянность отличить сложно, но и в том, и другом случае лицо должно было осознавать свое поведение, свой поступок как противоречащий норме права, например в случаях нарушения техники безопасности на производстве.

## Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.12.2024) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. – 1999. - № 4. - 9 февраля.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. - № 9.
5. Афанасьев, К.С. Словарь юридических терминов / К.С. Афанасьев. - М.: Норма, 2024. – 320 с.
6. Базнасюк, А.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / А.С. Безнасюк, А.А. Толкаченко. – М.: Юрист, 2023. – 568 с.
7. Бернев, А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. Т. 1. Часть Общая / А.Ф. Бернев. - СПб.: Питер, 2024. – 544 с.
8. Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. – М.: Юристъ, 2024. – 206 с.
9. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2023. - 390 с.
10. Бусленко, Н.И. Юридический словарь- справочник / Н.И. Бусленко. - Ростов- на- Дону: Феникс, 2024. – 230 с.
11. Герцензон, А. А. Понятие преступления / А.А. Герцензон. - М.: Норма, 2024. – 444 с.

12. Гложев, С.И. Уголовное право / С.И. Гложев. – СПб.: Питер, 2023. – 444 с.
13. Жалинский, А.Э. Уголовное право: необходимость новых подходов / А.Э. Жалинский. - М.: Проспект, 2022. – 190 с.
14. Журавлева, М.П. Российское уголовное право: Особенная часть: учебник / М.П. Журавлев, С.И. Никулин. - М.: Проспект, 2024. – 664 с.
15. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Б.В. Здравомыслов. - М.: Проспект, 2024. – 630 с.
16. Козаченко, И.Я. Проблема уменьшенной вменяемости / И.Я. Козаченко, Е.А. Сухарев. – Екатеринбург: УралГУ, 2024. – 132 с.
17. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве / Л.Л. Кругликов. – М.: Норма, 2024. – 128 с.
18. Кругликов, Л.Л. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2024. – 890 с.
19. Кругликов, Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для вузов (издание второе, переработанное и дополненное) / Л.Л. Кругликов. - М.: Волтерс Клувер, 2022. – 652 с.
20. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2023. – 450 с.
21. Никольский, А.Н. Уголовное преследование. Вчера, сегодня, завтра / А.Н. Никольский. –
22. М.: Норма, 2024. – 122 с.
23. Павлов, В.Г. Субъект преступления / В.Г. Павлов. - СПб.: Питер, 2024. – 332 с.
24. Рарог, А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2024. – 320 с.

26. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2024. - 666 с.
27. Семернёва, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно- практическое пособие / Н.К. Семернева. – М.: Проспект, 2023. – 230 с.
28. Толкаченко, А.А. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие / А.А. Толкаченко. – М.: Юнити, 2023. – 218 с.
29. Томин, В.Т. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.Т. Томин, В.В. Сверчков. – М.: Юрайт- Издат, 2024. – 678 с.
30. Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник (издание исправленное и дополненное) / А.И. Чучаев. – М.: Контракт. 2024. – 672 с.

## Приложение

