

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общие теоретические положения о правонарушении .....	5
1.1. Эволюция понятия правонарушения .....	5
1.2. Понятие, признаки и социально-правовая сущность правонарушения ..	8
1.3. Причины и последствия правонарушений .....	14
Глава 2. Юридический состав правонарушений.....	18
2.1. Объект и объективная сторона правонарушения .....	18
2.2. Субъект и субъективная сторона правонарушений .....	21
2.3. Виды правонарушений .....	27
Глава 3. Проблемы определения состава правонарушения и пути их решения .	32
3.1. Проблемы определения состава должностного административного правонарушения в нормах административного права .....	32
3.2. Проблемы определения состава налогового правонарушения за непредставление налоговой декларации в электронном виде .....	40
3.3. Ошибки квалификации административных правонарушений в области трудоустройства иностранных граждан в России .....	43
3.4. Проблемы административной ответственности за коррупционные правонарушения .....	57
Заключение .....	64
Список использованных источников и литературы .....	67
Приложения .....	72

## Введение

В Российской Федерации действуют различные юридически обязательные правила, которые имеют своей целью обеспечение правопорядка и государственной дисциплины в определенных сферах деятельности, затрагивающих интересы всех граждан. Соблюдение таких правил соответствует интересам граждан, общества и государства, и их нарушение нередко приводит к вредным и даже общественно опасным последствиям. Существенная особенность обязательных правил состоит в том, что они защищаются санкциями, а их нарушение квалифицируется в качестве правонарушения, являющегося основанием для ответственности. Вышеуказанные обстоятельства и определяют актуальность темы исследования.

Под правонарушением принято понимать виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность.

Правонарушение характеризуется строго определенными признаками, отличающими его от нарушений неправовых норм (норм морали, обычаев, норм общественных организаций).

Указанные обстоятельства и определяют актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, сложившиеся по поводу и в процессе правового регулирования правонарушения в различных сферах общественной жизни.

Предметом являются нормы законодательства, регулирующие правонарушение.

Цель работы – проанализировать правонарушение как социальный феномен.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть эволюцию понятия правонарушения и его состава;
- охарактеризовать понятие, признаки и социально-правовая сущность правонарушения;
- выявить причины и последствия правонарушений;
- охарактеризовать объект и объективную сторону правонарушений;
- рассмотреть субъект и субъективную сторону правонарушений;
- разобрать виды правонарушений;
- выявить проблемы определения состава должностного административного правонарушения в нормах административного права;
- определить проблемы определения состава налогового правонарушения за непредставление налоговой декларации в электронном виде;
- разобрать ошибки квалификации административных правонарушений в области трудоустройства иностранных граждан в России;
- рассмотреть проблемы административной ответственности за коррупционные правонарушения.

Методологическая база исследования. Работа выполнена на основе системного подхода с применением различных методов научного познания. В работе использовались приемы формально-логического метода (анализ, синтез, классификация и др.). Для изучения отдельных вопросов темы применялся сравнительно-правовой метод. Использование широкого спектра методов познания позволило исследовать объекты целостно и всесторонне.

Теоретической основой исследования стали труды следующих специалистов: Абдулаева М.И., Бошно С.В., Борисова, Г.А., Григорьева И.В., Малько А.В., Мелехина А.В., Чепурнова Н.М. и др.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединенных логическим образом в параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

## Глава 1. Общие теоретические положения о правонарушении

### 1.1. Эволюция понятия правонарушения

Представителями общей теории права долгое время не предпринималось попыток исследовать понятие правонарушения, дать его определение, раскрыть правовую природу. До конца 50-х – начала 60-х годов изучение правонарушений было прерогативой отраслевых юридических наук.

В первой половине XX века в советской юридической науке исследования проблем правонарушений активно проводились в гражданском и уголовном праве. На данном этапе осуществлялось уяснение понятия правонарушения в форме деликта. Отражением социологического подхода к правонарушению явилась трактовка его как общественно опасного деяния в науке уголовного права. Вплоть до 60-х годов прошлого столетия отсутствовала терминологическая четкость в употреблении понятия «правонарушение». Смысл данного явления отраслевыми юридическими науками раскрывался посредством понятий «деликт», «преступление», «проступок».

Эволюция общетеоретического понимания проблемы правонарушений включает две стадии. Первая – стадия некритического обобщения выводов отраслевых наук (прежде всего наук уголовного и гражданского права). Вторая – собственно теоретико-правовое исследование, направленное на раскрытие сущности правонарушения<sup>1</sup>.

Исследования отраслевых юридических наук стали исходными для общей теории правонарушения в 50–60-е гг. XX в. Появились первые теоретико-правовые и монографические исследования проблемы правонарушения. Тогда же в учебной литературе по теории государства и права стали выделяться отдельные темы, посвященные этому важному вопросу. Как замечает Н.Н. Вопленко: «Только появление в 1963 г. монографии И.С. Самощенко

---

<sup>1</sup> Репетева О.Е. Об эволюции понятия правонарушения // Актуальные проблемы юридической науки: сб. научных трудов. Вып. 6. – Тольятти: Изд. ТГУ, 2022. С. 67.

ознаменовало собой становление общетеоретического понятия правонарушения в качестве родовой обобщающей категории юриспруденции. Ему же принадлежит заслуга сведения воедино отраслевых научных знаний по основным признакам правонарушения».

Необходимым этапом в формировании концепции правонарушения как основания юридической ответственности, как юридического факта было уяснение понятия правонарушения по действующему законодательству, то есть исследование правовой формы деликта. Деликт как определенное явление, а также круг отношений, им порождаемых, служат объектом правового регулирования с момента возникновения общества, государства и права. Это нашло свое выражение в развивающейся системе правовых определений, фиксирующих правовую форму деликта. Общая теория права в этот период переживает процесс обновления и обогащения марксистского методологического фундамента. Наряду с юридическими исследованиями правонарушения проводятся психологические, социально-психологические и социологические исследования данного явления. Отражением социологического подхода к правонарушению явилась трактовка его как общественно опасного деяния.

Несмотря на то, что исследование правонарушения проводилось достаточно активно, авторы избегали давать общее определение правонарушения, проводя его анализ в соответствии с концепцией правонарушения как разновидности юридических фактов, а также концепции правонарушения как основания юридической ответственности.

Более интенсивно проблема правонарушений в общетеоретическом плане стала исследоваться в 70–80-е гг. Специальные исследования, посвященные различным аспектам правонарушения, проведены Ю.А. Денисовым, Н.С. Малеиным, П.К. Блажко. На данном этапе также активному исследованию подвергались причины, виды правонарушений, их признаки и социальная сущность<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Репетева О.Е. Указ. соч. С. 69.

В этот период предпринимались попытки дать общетеоретическое определение правонарушения, одно из первых предложенное Г.С. Котляревским и Б.Л. Назаровым. По их мнению, правонарушение – это «юридический факт, представляющий собой виновное противоправное деяние деликтоспособного лица». Данное определение точно отражает особенности концепции правонарушения как юридического факта.

Таким образом, правонарушение в этот период рассматривалось с трех основных позиций: как юридический факт, как общественно опасное деяние и как основание юридической ответственности.

В 90-е гг. и в настоящее время проблема правонарушения более активно изучается представителями отраслевых юридических наук, нежели общей теорией права. То, что правонарушение является разновидностью юридических фактов, не вызывает сомнений. Достаточно распространенной остается концепция правонарушения как общественно опасного деяния; получила развитие концепция правонарушения как основания юридической ответственности.

В современной юридической литературе последних лет лишь в некоторых работах освещались методологические проблемы правонарушений.

Правонарушения возникли давно, в момент зарождения государства и права, и существуют до сих пор. Как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках правонарушение рассматривается как антипод правомерного поведения, то есть поведение противоправное, антисоциальное. Правонарушения не только наносят непосредственный ущерб личности, обществу, государству в целом, но и влияют на моральную обстановку в обществе, дезорганизуют общественный порядок. В целом правонарушения негативно влияют на социально-правовую активность граждан.

Правонарушения представляют собой наиболее распространенную разновидность неправомерных действий. Каждое отдельное правонарушение, как явление реальной действительности, конкретно; оно совершается

конкретным лицом, в определенном месте и времени, и характеризуется точно определенными признаками<sup>3</sup>.

## **1.2. Понятие, признаки и социально-правовая сущность правонарушения**

Термин «правонарушение» имеет определенный юридический смысл и по своему содержанию отличается от термина «нарушение права». Нарушение права, закона вовсе не тождественно термину «правонарушение». О правонарушении можно говорить только в том случае, когда есть виновное противоправное деяние, совершенное деликтоспособным лицом. Например, закон могут нарушить лица, не достигшие определенного возраста, предусмотренного законодательством, которые не могут быть привлечены к юридической ответственности. Также не могут привлекаться к юридической ответственности невменяемые лица, т. е. признанные судом в установленном порядке недееспособными<sup>4</sup>.

Не является правонарушением и так называемый несчастный случай, т.е. причинение вреда в результате стечения объективных обстоятельств, исключающих чью-либо вину. Например, во время охоты в довольно глухой местности человек стреляет и случайно попадает в находящегося за кустами другого человека. В данном случае налицо случайное стечение обстоятельств, за которое человек не несет юридической ответственности. В жизни бывают также случаи, когда человек совершает нарушение права в состоянии вынужденной необходимости. Например, водитель проезжает узкую дорогу, и вдруг ему навстречу неожиданно выбегает человек. В данном случае, если водитель не свернет, то неизбежен наезд. Тут налицо объективная необходимость, если водитель предпринял все необходимые меры, чтобы предотвратить наезд. Формально есть нарушение права, но нет правонарушения. Не является правонарушением также причинение вреда в

---

<sup>3</sup> Репетева О.Е. Указ. соч. С. 71.

<sup>4</sup> Абдуллаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М.: Финансовый контроль, 2023. С. 315.

состоянии необходимой обороны, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны, т.е. умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Следовательно, не любое нарушение права является правонарушением. Сущность правонарушения состоит в общественно опасном, противоправном и виновном поведении лица, которое нарушает нормы объективного права. Правонарушение – это такое нарушение права, за которое предусмотрена юридическая ответственность<sup>5</sup>.

Правонарушение – это противоправное, виновное, волевое деяние лица, противоречащее предписаниям норм права, причиняющее вред интересам общества и личности, влекущее за собой юридическую ответственность.

Основные признаки правонарушения:

1) это определенный волевой акт поведения, конкретное деяние, которое выражается:

- в действии – активном акте поведения, нарушающем правовой запрет (кража, взятка, акт хулиганства, заключение незаконной сделки);
- в бездействии, т.е. невыполнении позитивной обязанности, предусмотренной определенной нормой права, актом применения права или конкретным договором (неуплата налога, безбилетный проезд в транспорте).

Деяние противоправно, если оно противоречит указанному в норме обязательному масштабу поведения. Бездействие противоправно, если закон предписывает, как необходимо действовать в соответствующих ситуациях. Правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный правонарушителем. Нельзя считать правонарушением не проявленные через поступки внутренний образ, мысли, чувства<sup>6</sup>.

Правонарушение – это деяние, противоречащее юридическим запретам, характеризующееся противоправностью.

---

<sup>5</sup> Абдуллаев М.И. Указ. соч. С. 316.

<sup>6</sup> Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Маркет ДС, 2024. С. 404.

Противоправность объективна в том смысле, что означает нарушение норм объективного права. Категория противоправности также субъективна, поскольку применима лишь к сознательным волевым поступкам человека. Как и некоторые иные социальные категории, она имеет субъективно-объективный характер.

Невозможно рассуждать о морали и праве, не касаясь вопроса о так называемой свободе воли, о вменяемости человека. Признавая это, невозможно говорить как о праве в целом, так и о противоправности, игнорируя факты воли, сознания, вменяемости, дееспособности. С точки зрения права существует лишь субъективно-объективное противоправное деяние, но не объективно противоправные.

2. К правонарушениям относят поведение, наносящее вред лицу, обществу, государству, а во многих случаях являющееся общественно опасным. В силу этого такое поведение нежелательно.

Вред выражается в совокупности отрицательных последствий правонарушения, представляющих собой нарушение правопорядка, дезорганизацию общественных отношений и одновременно (хотя и не всегда) умаление, уничтожение благ, ценностей субъективного права, ограничения возможностей пользования ими, стеснение свободы поведения других субъектов вопреки закону.

Вред – неперенный признак каждого правонарушения. Он может носить материальный или моральный характер, быть измеримым или несоизмеримым, восстановимым или невосстановимым, более или менее значительным, ощущаемым отдельными гражданами, коллективами или обществом в целом. Та или иная характеристика вреда зависит от видов нарушенных интересов, субъективных прав, объекта правонарушения<sup>7</sup>.

3. Для правонарушения необходима еще причинная связь между противоправным деянием и наступившим вредом.

---

<sup>7</sup> Мелехин А.В. Указ. соч. С. 405.

Причинная связь означает, что вред наступил именно вследствие противоправных и виновных действий правонарушителя. В юридической теории и практике под причинной связью понимают такую объективную связь между вредным деянием и наступившими последствиями, при которой противоправное деяние предшествует во времени последствию и является главной и непосредственной причиной, неизбежно вызывающей данное последствие. Следует различать правомерность деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, и противоправность причинения вреда в результате такой деятельности, влекущую невиновную ответственность. Право разрешает эксплуатировать источники повышенной опасности, но при этом запрещает причинять вред жизни, здоровью, имуществу других лиц. Деятельность организаций и лиц, пользующихся источниками повышенной опасности (машинами, механизмами и пр.), не запрещена правом и, следовательно, правомерна, но их применение не исключает несчастных случаев, которые люди не в состоянии устранить (отсутствие вины). Об этом известно изготовителю механизма, законодателю, государству, обществу. Следовательно, разрешая подобную полезную деятельность, государство допускает непреодолимую возможность причинения вреда источниками повышенной опасности. Поэтому невиновное причинение вреда этими источниками не противоправно<sup>8</sup>.

Правонарушением является деяние дееспособного лица, достигшего установленного законом возраста ответственности. Любое правонарушение является деянием (действием или бездействием), характеризуется противоправностью, виной, совершается деликтоспособными лицами, характеризуется определенной степенью вреда (юридического или фактического), выражается в наличии причинной связи между противоправным деянием и причиненным вредом, имеет состав (объект, субъект, объективная и субъективная стороны)<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Борисов Г.А. Теория государства и права. Учебник. Белгород: БелГУ, 2022. С. 251.

<sup>9</sup> Емельянов Б.М., Правкин С.А. Теория государства и права. Часть 2. Учебный курс (учебно-методический комплекс). М.: МИЭМП, 2023. С. 310.

4) правонарушение есть акт поведения отдельной личности (индивида) либо коллектива личностей (государственный орган, фирма, кооператив и др.). Не могут быть субъектами правонарушения вещи, предметы, а также дикие и домашние животные. Однако в истории известны случаи, когда субъектами правонарушений в Средние века признавались животные - свиньи, быки, кошки, которых судили по всем правилам юридической процедуры, назначали наказание и публично приводили их в исполнение;

5) правонарушение - это такой акт поведения, который противоречит предписаниям правовых норм. Это нарушение правового приказа, установленного государством запрета определенного поведения, неповиновение государственной власти. Без правовой нормы не может быть правонарушения. Известно еще со времен римского права положение «*nullum crimen, nullum poena sine lege*» (нет преступления, нет наказания без закона).

В законе установлены отдельные случаи, когда формально подпадающее под признаки правонарушения деяние является полезным или, во всяком случае, не опасным для общества и потому не является правонарушением. Это относится, например, к так называемым необходимой обороне, крайней необходимости, причинению вреда при задержании правонарушителя, неисполнению явно незаконного приказа, предусмотренным нормами УК РФ<sup>10</sup>;

б) правонарушение совершается достигшим определенного возраста и вменяемым лицом. Правонарушитель должен осознавать свой поступок, отдавать отчет о его результатах, понимать, что он должен отвечать за него. Все это составляет понятие деликтоспособности – способности субъекта самостоятельно осознавать свой поступок и его вредоносные результаты, отвечать за свои противоправные действия и нести за них юридическую ответственность. Деликтоспособными признаются вменяемые лица, достигшие определенного возраста (за наиболее опасные преступления – с шестнадцати

---

<sup>10</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. N25. Ст.2954.

лет, за остальные преступления и административные проступки – с четырнадцати);

7) не считаются правонарушениями внешне подпадающие под признаки закона деяния, совершенные малолетними, психически больными людьми. Такие поступки обычно называются объективно противоправными деяниями. За вред, причиненный детьми, отвечают их законные представители – родители, опекуны. Лица, признанные невменяемыми, не привлекаются к юридической ответственности и подлежат принудительному лечению;

8) правонарушение – это деяние, которое совершено по вине лица, его совершившего. Вина – это психическое отношение правонарушителя к совершенному им деянию и его результатам. Она выражается в том, что он осознает общественноопасный характер деяния либо не осознает, хотя мог и должен был осознавать. Вина – это отрицательное или легкомысленное отношение правонарушителя к праву, к интересам общества и государства, к правам и свободам других лиц. Одновременно это и констатация и оценка ущербности, вредности поведения нарушителя со стороны государства, осуждение обществом.

9) наконец, правонарушение – это такой акт поведения, который наносит (или способен нанести) вред обществу и поэтому является опасным или нежелательным. Это вызов обществу, посягательство на его ценности, интересы и потребности людей, на общественные порядки, которые устанавливаются и охраняются правом. Таким образом, правонарушения чужды устоям общества, вызывают его отрицательную реакцию, и потому общество имеет в рамках закона право и обязано решительно бороться с ними, особенно с таким наиболее вредным их проявлением, как преступность.

Правонарушение включает в себя ряд обязательных признаков, образующих его состав. Установление состава правонарушения является юридической квалификацией содеянного – весьма важной с правовой точки зрения логической операцией, непосредственно затрагивающей судьбу личности.

Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к юридической ответственности. Отсутствие хотя бы одного из признаков данного понятия не дает полного состава, а значит, отпадает законное основание для возбуждения дела и привлечения лица к ответственности. Многие уголовные дела прекращаются именно из-за отсутствия состава преступления<sup>11</sup>.

В теории права элементы правонарушения, взятые в единстве, обобщаются понятием состав правонарушения<sup>12</sup>.

Состав правонарушения – это совокупность его главных, определяющих признаков, выделенных законодательством как типичные, необходимые и в то же время достаточные для возложения юридической ответственности (объект, субъект, объективная сторона и субъективная сторона правонарушения)<sup>13</sup>.

Состав правонарушения – совокупность обязательных признаков, установленных нормативно-правовыми актами, посредством которых законодатель устанавливает противоправность совершенного деяния<sup>14</sup>.

Под составом правонарушения понимают научную абстракцию, отражающую систему наиболее общих, типичных и существенных признаков отдельных разновидностей правонарушения, которые необходимы для привлечения правонарушителя к юридической ответственности<sup>15</sup>.

### **1.3. Причины и последствия правонарушений**

Правонарушения – это явление социальное, обусловленное множественными социальными факторами. Их именуют причинами и рассматривают на уровне индивидуальном, групповом, для определенного вида правонарушений, общесоциальном. Причины правонарушений поэтому нужно

---

<sup>11</sup> Григорьева И.В. Теория государства и права: учебное пособие. Тамбов: Тамб. гос. техн. унт, 2021. С. 221.

<sup>12</sup> Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023. С. 402.

<sup>13</sup> Радько Т.Н. Теория государства и права в схемах и определениях: учебное пособие. М.: Проспект, 2024. С. 76.

<sup>14</sup> Козбаненко В.А. Правоведение: учебник. 3-е изд. М.: Дашков и К, 2023. С. 193.

<sup>15</sup> Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права: учебное пособие. М.: ЕАОИ, 2023. С. 374.

искать в природе данного общества и государства, в более или менее отдаленных от конкретных проявлений факторах.

Применительно к условиям России полезно было бы различать предпосылки сохранения (а то и всплеска) правонарушений (преступности) и причины этого негативного явления.

Предпосылки имеют глубокие социальные корни, заложены в исторических, этнонациональных, религиозных и других факторах. Так, отмечалось, что российский этнос по сравнению с европейским имеет неустоявшийся характер, только складывается. Отсюда – национально-конфессиональные, территориальные, пространственные и другие факторы (геоэтнические), обуславливающие отдаленное влияние на эту сферу жизни, через накопление противоречий, возрастание социальных напряжений, противоправное поведение.

К этим факторам примыкают геополитические, вытекающие из расположения России на стыке континентов (евразийское пространство) и на стыке цивилизаций. Это не может не отражаться в конечном счете на состоянии общества.

К предпосылкам сохранения криминогенности общества следует отнести слабость юридических традиций в России. Если Европа прошла путь от классического римского права к каноническому, а затем к рецепции римского права и к современной правовой системе, то в России такого привыкания жить по правилам не случилось. Немаловажно то, что, например, российское православие в отличие от католицизма, протестантизма не навязывало таких жестких правил, а взывало к чувственно-эмоциональному уровню восприятия жизни.

Названные позиции образуют предпосылки неблагополучия в поведенческой сфере российского общества. Они складываются как отдаленные социальные факторы, дающие о себе знать только в конечном счете.

Причины противоправных тенденций имеют более близкий характер, обуславливаются как факторами социально-экономического, социально-политического порядка, так и другими противоречиями жизни. В частности, они дают о себе знать в государственно-правовой действительности. Переходная государственность, крупные ошибки в выстраивании государственной политики, недоверие к государственным структурам и коррумпированным чиновникам и другие накладывают отпечаток на варианты социально-значимого поведения с отрицательной стороны. В равной мере это обуславливается нестабильностью законодательства, низким качеством работы (и низким рейтингом) правоохранительной системы. Причины криминогенности и правонарушений, конечно, нужно искать в семье, школе, воспитательной работе среди детей, подростков, молодёжи, в работе с населением.

Преодоление неблагоприятных тенденций и успешность противостояния правонарушениям и связано с разработкой государственной политики, масштаб которой охватывает, во-первых модернизацию экономической системы при мотивационном раскрепощении энергии людей и одновременно устранении компонентов криминогенности в экономической жизни; во-вторых, преодоление колоссальных различий в уровнях доходов населения страны через оптимизацию цены и стоимости рабочей силы, настройку налоговых механизмов, оздоровление всей системы социальных связей; в-третьих, раскрепощение политической активности населения в направлении формирования политической системности, создания политических и неполитических структур, автономных и независимых перед лицом государства; в-четвертых, модернизацию правовой системы и правовой жизни общества в русле углубления мер по введению в конституционный режим структур власти, реформированию законодательства, перенастройку административного механизма (устранение произвола чиновника, коррупции и др.), оздоровление правоохранительной деятельности и системы судебной власти; в-пятых, в правовоспитательной работе найти пути преодоления

издержек правового нигилизма и негативизма, активизировать усилия по углублению тенденции формирования юридического мышления граждан, их юридического мировоззрения<sup>16</sup>.

В современной юридической литературе указывают два вида причин правонарушений:

– социальные причины, к которым относят низкий уровень заработной платы, отсутствие нормальных жилищных условий и недоступность приобретения жилья большинством населения, отсутствие достойных социальных гарантий, таких как пенсионное обеспечение, медицинское страхование; высокий уровень стоимости высшего и среднего образования и др.;

– биологические, к которым относят необходимость учета психофизических и биологических особенностей индивида, в том числе наследственный фактор. Многие ученые считают, что логичнее говорить о единстве социальных (в их числе политических) и биофизических причин правонарушений<sup>17</sup>.

Таким образом, под правонарушением принято понимать виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность.

Правонарушение характеризуется строго определенными признаками, отличающими его от нарушений не правовых норм (норм морали, обычаев, норм общественных организаций).

Правонарушение имеет место, если присутствуют все пять его элементов: это действие или бездействие; противоправный характер деяния; наличие вреда; наличие вины; наличие причинной связи.

---

<sup>16</sup> Борисов Г.А. Указ. соч. С. 254.

<sup>17</sup> Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. 2-е изд., перераб., доп. и испр. М.: Проспект, 2024. С. 341.

## Глава 2. Юридический состав правонарушений

### 2.1. Объект и объективная сторона правонарушения

В состав правонарушения входят следующие четыре элемента, которые, в свою очередь, раскрываются через ряд собственных специфических черт и признаков<sup>18</sup>:

- 1) объект правонарушения;
- 2) субъект правонарушения;
- 3) объективная сторона правонарушения;
- 4) субъективная сторона правонарушения.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом, которым правонарушение причиняет или может причинить вред (жизнь, здоровье, честь, имущество и др.). В понятие объекта правонарушения составной частью входит понятие предмета правонарушения (того, на что непосредственно посягает правонарушитель – материальная предпосылка).

Объект правонарушения<sup>19</sup> – те явления окружающего мира, на которые направлено противоправное деяние. Выделяют общий, родовой и непосредственный объект правонарушений.

Общий объект – это общественные отношения, охраняемые правом, той или иной его отраслью.

Родовой объект – группа однородных общественных отношений, на которые посягает правонарушитель. В трудовом праве, например, дисциплина труда, в семейном – порядок и условия заключения брака. Родовой объект правонарушения конкретизирует общий объект посягательства, указывая на определенные группы общественных отношений, подвергшихся нарушению.

---

<sup>18</sup> См.: Приложение 1.

<sup>19</sup> См.: Приложение 2.

Непосредственный объект – это конкретные блага, личность, ее здоровье, честь и.т.д. на которые посягает правонарушитель. Любое правонарушение посягает одновременно на общий, родовой и непосредственный объект<sup>20</sup>.

Под объективной стороной правонарушения понимается совокупность его внешних признаков, отвечающих на вопросы: что, где, когда и как произошло. К таким признакам (чертам, элементам) относятся следующие<sup>21</sup>:

а) само реальное волевое действие либо бездействие (деяние). Человек может мыслить как угодно, но он не может поступать как угодно. Ответственность может наступить только за действия, а не за мысли;

б) противоправность действия либо бездействия. Данное условие означает, что тот или иной поступок должен нарушать определённую норму права. Если же этого нет, то даже объективно опасное действие не может быть признано противоправным, а следовательно, наказуемым (например, хирург делает сложную операцию, его действия опасны, но правомерны, никакой правовой нормы не нарушают);

в) вредоносный результат, ущерб, общественная опасность. Без таких последствий поступок не считается правонарушением. Часть 2 ст. 14 УК РФ гласит: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Вред, причиненный деянием – это неблагоприятные и потому нежелательные последствия, наступающие в результате правонарушения. Эти неблагоприятные последствия могут быть имущественного (утрата имущества), неимущественного (оскорбление), организационного (лишение возможности осуществить свое право), личного (лишение жизни) и иного характера. Между деянием и наступившим вредом должна существовать причинно-следственная связь;

---

<sup>20</sup> Бошно С.В. Теория государства и права: учебное пособие. М.: Эксмо, 2023. С. 173.

<sup>21</sup> См.: Приложение 3.

г) прямая причинно-следственная связь между деянием и наступившим вредным результатом. Косвенная связь не имеет значения для квалификации преступления и наступления ответственности. Например, врач назначил больному лекарство. Медсестра, делая пациенту укол, занесла инфекцию, произошло заражение крови, больной скончался. Ответать будет медсестра, а не врач, хотя без его назначения летального исхода, возможно, и не было бы. Здесь связь есть, но не непосредственная, а опосредованная<sup>22</sup>.

Факультативными признаками объективной стороны являются время, место, орудия, способ совершения правонарушения.

Общественная вредность и опасность являются основными характеристиками объективной стороны, обозначающими, что правонарушение посягает на основные ценности общества. Противоправность деяния обусловлена его общественной вредностью. Противоправность поведения должна быть официально подтверждена в законодательстве. Всякое правонарушение связано либо с активным противоправным поведением (действием), либо с пассивным противоправным поведением (бездействием). Причинная связь между деянием и социальным ущербом означает наличие объективной связи, при которой противоправное деяние предшествует во времени вредному последствию и является главной и непосредственной причиной, неизбежно вызывающей данное последствие.

Различаются составы правонарушений с материальным и формальным составами. В первом случае основанием привлечения к ответственности является причинение конкретного материального вреда (имуществу, личности, охраняемым интересам), во втором случае для привлечения к ответственности достаточно лишь самого факта посягательства на законные права других лиц или совершение правонарушения без нанесения измеримого материального вреда (клевета, оскорбление, разбойное нападение и др.). Другими словами, для ряда составов правонарушений достаточно только совершение деяния, даже, если оно не повлекло последствий. Если деяние повлекло вредные последствия,

---

<sup>22</sup> Григорьева И.В. Указ. соч. С. 227.

то ответственность за него или усиливается, или осуществляется в соответствии с другим составом.

При исследовании объективной стороны правонарушения учитываются и стадии совершения деяния (приготовление к преступлению, покушение на него, оконченное преступление), соучастие (совместное участие двух или более лиц) и др. Эти причинные связи являются прямыми, объективными и непосредственными, т.е. из них прямо, объективно и непосредственно следует общественно-вредное последствие<sup>23</sup>.

## **2.2. Субъект и субъективная сторона правонарушений**

Субъект правонарушения – это правоспособное физическое или юридическое лицо, совершившее противоправное деяние. Лицо должно достичь установленного законом возраста, быть деликтоспособным (способным понимать характер своих действий и нести за них юридическую ответственность). Деликтоспособными признаются вменяемые лица, достигшие установленного в законодательстве об ответственности возраста (14 или 16 лет). Для ряда составов правонарушений предусматривается специальный субъект (должностное лицо, возраст, пол, профессия и т.д.). В уголовном праве субъектом преступления признается только физическое лицо. В отличие от гражданско-правовой ответственности (солидарная ответственность по обязательствам) в уголовном праве отсутствует солидарная ответственность соучастников преступления, так как действует строго принцип индивидуализации ответственности.

В процессе привлечения субъекта правонарушения к ответственности учитываются психологические и иные особенности личности правонарушителя, отставание в развитии несовершеннолетнего, состояние социальной среды, в которой действует правонарушитель. В уголовном праве не является субъектом преступления (преступником) лицо, которое на момент совершения

---

<sup>23</sup> Емельянов Б.М., Правкин С.А. Указ. соч. 317.

преступления было неменяемым, не возникает ответственность за правонарушения, совершенные в состоянии крайней необходимости, обоснованного риска, необходимой обороны и т.д. В зависимости от конкретных особенностей личности и обстановки, в которой действовал правонарушитель, ответственность может быть полной или не полной. Субъектами некоторых правонарушений являются юридические лица (кроме уголовного права).

Субъективная сторона правонарушения характеризует субъективное (внутреннее, психическое) отношение лица к совершенному общественно-вредному деянию и его последствиям.

Имеются в виду цели, мотивы, установки<sup>24</sup>, которыми руководствовался правонарушитель, замышляя и осуществляя преступление. Они показывают антиобщественные устремления злоумышленника, раскрывают социально-психологический механизм совершения уголовно наказуемой акции. К субъективной стороне относят также предварительный сговор, сильное душевное волнение, поведение после преступления. Субъективная сторона правонарушения отвечает на вопрос: как субъект относится к своему деянию, каковы были его побуждения<sup>25</sup>.

Мотив правонарушения – внутреннее побуждение лица к совершенному им противоправному деянию.

Цель правонарушения – результат, к которому стремится (явно или косвенно) лицо, нарушающее требование правовых норм.

Вина – психическое отношение правонарушителя к противоправному деянию и его результату.

Одной из важнейших гарантий обеспечения законности при применении мер государственного принуждения является отсутствие в российском публичном праве объективного вменения. Это означает, что нельзя привлекать к ответственности перед государством лицо, если нет его вины. Причем

---

<sup>24</sup> См.: Приложение 4.

<sup>25</sup> Григорьева И.В. Указ. соч. С. 229.

наличие вины не может просто предполагаться в связи с фактом самого правонарушения. Если лицо не исполнил возложенную на него законом обязанность, нельзя автоматически считать его уже виновным. Требуется еще доказать вину нарушителя. На этот счет есть ряд важных положений Конституции РФ.

Так, в соответствии со ст. 49 Конституции РФ<sup>26</sup> каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Хотя Конституция РФ закрепила эти принципы применительно только к уголовному процессу и судопроизводству, текущее законодательство распространило их действие и на другие виды ответственности. Достаточно сослаться, например, на ст.1.5 КоАП РФ<sup>27</sup>, специально посвященную принципу презумпции невиновности при привлечении к административной ответственности.

В законодательном порядке предусмотрены некоторые особенности реализации принципа невиновности в зависимости от вида юридической ответственности. При нарушении договорных отношений, например, бремя доказывания отсутствия вины лежит на самом лице, допустившем нарушение договора, обязательства (ст. 401 ГК РФ<sup>28</sup>).

Психическое отношение к деянию образует вину, которая выражается в формах умысла и неосторожности<sup>29</sup>. Вина связана с волевым деянием, ответственность не наступает за преступления, совершенные под принуждением. В гражданском праве считаются недействительными сделки, совершенные с пороком воли. Деяния малолетних, невменяемых лиц не

---

<sup>26</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. N237. 25 декабря.

<sup>27</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступившими в силу с 15.01.2013) // Российская газета. 2001. N256. 31 декабря.

<sup>28</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступившими в силу с 02.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. N32. Ст.3301.

<sup>29</sup> См.: Приложение 5.

являются правонарушениями. Не является правонарушением причинение вреда охраняемым интересам при наличии форс-мажорных обстоятельств. В сложных составах, содержащих описание деяния и его последствий, важна дифференциация форм вины. Вина является обязательным признаком субъективной стороны и необходимым условием наступления юридической ответственности.

Умысел имеет место в случае, если лицо желает и предвидит наступление общественно вредных последствий своего поведения. Он подразделяется на прямой (способность лица предвидеть и желать наступления общественно-вредных последствий) и косвенный (способность лица осознавать общественно-вредный характер совершаемого деяния, предвидеть наступление вредных последствий противоправного деяния и сознательно допускать, но не желать их наступления).

Неосторожность как форма вины имеет также два вида: легкомыслие (самонадеянность) и небрежность. В первом случае лицо предвидит наступление вредных последствий, но без достаточных, обоснованных мотивов или оснований самонадеянно рассчитывает на возможность предотвращения правонарушения. Но такой самонадеянный расчет является ошибочным. Противоправная небрежность (халатность) характеризуется тем, что лицо не предвидит вообще общественно-вредных последствий своего поведения, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и могло их предвидеть (именно в силу этой причины наступает юридическая ответственность).

Казус (случай) – факт, который возникает не в связи с волей и желанием лица (невиновное причинение вреда), т.е. когда субъект не мог и не должен был предвидеть неблагоприятные последствия<sup>30</sup>.

Юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Соответствие деяния всем признакам состава правонарушения называется квалификацией правонарушения. Составы

---

<sup>30</sup> Радько Т.Н. Указ. соч. С. 78.

правонарушений в законодательстве формулируются по-разному. Например, в уголовном и административном праве детально определены условия применения норм об ответственности, виды и размеры наказания. А в трудовом праве нет детального (по составам) определения дисциплинарных правонарушений, хотя есть развернутые перечни дисциплинарных взысканий.

Например, первый признак состава административного правонарушения – общественная опасность. В результате совершения административного правонарушения причиняется ущерб (урон) правам и законным интересам граждан, общества и государства. Это объективный признак административного правонарушения.

Второй признак – административная противоправность. Противоправность – указывает, что в результате совершенного деяния нарушаются правовые запреты, установленные нормами административного, финансового, трудового и других отраслей российского права. Административно-правовые санкции охраняют отношения в различных областях человеческой деятельности, что указывает на их универсальный характер. Это субъективный признак правонарушения, так как зависит от воли законодателя.

Третий признак административного правонарушения – это деяние, т. е. сознательное, волевое действие или бездействие одного или нескольких человек.

Четвертый признак характеризует субъектов правонарушения – это деяние, совершенное физическим или юридическим лицом. Его не может совершить неорганизованная группа граждан, сложная организация, не являющаяся юридическим лицом (партия, финансово-промышленная группа и др.), филиал и иные структурные подразделения юридического лица.

Пятый признак административного правонарушения – виновность, т.е. это деяние сознательное, волевое, совершенное умышленно или неосторожно. Деяние признается административным правонарушением в том случае, если оно совершено виновно, т.е. умышленно или по неосторожности. Невинные

деяния, за которые установлена юридическая ответственность, допускаются в гражданском праве (объективное вменение).

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесен ряд существенных изменений.

Федеральным законом от 6 декабря 2024 года № 404-ФЗ<sup>31</sup> изменены правила применения смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, теперь признаются также: — добровольное прекращение противоправного поведения; оказание содействия административному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу; добровольное исполнение предписания административного органа до вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Установлена ответственность за нарушение установленных законодательством требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним. К ответственности будут привлекаться тренер, специалист по спортивной медицине или иной специалист в области физической культуры и спорта.

Декриминализованы клевета и оскорбление и введены следующие составы административных правонарушений: клевета; клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава; оскорбление; дискриминация; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Дела об этих административных правонарушениях будут рассматриваться судом. Дела о клевете, оскорблении и дискриминации возбуждаются прокурором, дела о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием — полицией, дела о клевете в отношении судьи и иного специального субъекта — судебным приставом.

Введена административная ответственность за: нарушение управляющими компаниями в сфере ЖКХ требований законодательства о

---

<sup>31</sup> Федеральный закон от 06.12.2024 N 404-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Собрание законодательства РФ. 2024. N 50. Ст. 7346.

раскрытии информации; нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения к системам теплоснабжения либо правил подключения к системам водоснабжения и водоотведения.

### **2.3. Виды правонарушений**

В зависимости от социальной опасности все правонарушения подразделяются на преступления и проступки. Основными критериями разграничения преступлений и проступков являются: характер и степень общественной вредности, субъективный фактор и др. Меры ответственности определены санкциями правовых норм, которые содержат итоговую правовую оценку деяния. Санкции бывают праввосстановительными и штрафными (карательными).

Преступления (уголовные правонарушения) – это общественно опасные, запрещенные законом, виновные, наказуемые деяния, посягающие на наиболее значимые интересы и подпадающие под запрет уголовного законодательства. Преступления отличаются от проступков повышенной степенью общественной опасности, причиняют более тяжелый вред охраняемым в законодательстве интересам. Уголовное наказание применяется не только за совершение преступления, но и за приготовление, покушение на него. В отличие от других видов правонарушений перечень преступных деяний, предусмотренных уголовным законом, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Итак, преступление – это только деяние (действие или бездействие), общественно опасное (учитывается характер и степень общественной опасности), противоправное (запрещенное Уголовным кодексом), виновное, наказуемое.

Основным критерием классификации преступлений является степень общественной опасности (преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления).

Законодательная классификация преступлений имеет важное значение для применения уголовного закона:

- при установлении опасного и особо опасного рецидива;
- при осуждении к лишению свободы, при выборе вида исправительного учреждения с учетом категории преступления;
- пожизненное лишение свободы может назначаться только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь;
- при назначении наказания по совокупности преступлений в зависимости от их категории либо допускается, либо исключается применение принципа поглощения менее строго наказания более строгим;
- сроки давности привлечения к уголовной ответственности и давности обвинительного приговора суда определяются категорией совершенного преступления и др.<sup>32</sup>.

Преступление – наиболее опасный вид правонарушения. Фактором, значительно повышающим общественную опасность деяния и превращающим его в преступление, могут служить мотивы и цели деяния. В отдельных случаях преступление отличается от других правонарушений только по форме вины (например, при умышленной вине причинение легкого вреда здоровью образует преступление). Иногда деяние становится преступлением лишь при систематическом совершении. Общественная опасность - свойство всех правонарушений, преступление отличается от иных правонарушений более высокой степенью общественной опасности. Преступление - деяние уголовно-правовое, предусмотренное только уголовным законом. Правонарушения, не являющиеся преступлениями, предусматриваются Семейным, Гражданским, Трудовым кодексами, Кодексом об административных правонарушениях, ведомственными дисциплинарными уставами и др. Эти правонарушения характеризуются не уголовной противоправностью. Отличие преступлений от иных правонарушений по юридическим последствиям заключается в том, что

---

<sup>32</sup> Емельянов Б.М., Правкин С.А. Указ. соч. 322.

преступление влечет за собой такие специфические последствия, как уголовное наказание и судимость.

Проступки – менее опасны по своему характеру и последствиям, чем преступления. Они совершаются не в уголовно-правовой сфере и не преступниками, а обычными гражданами в различных областях экономической, хозяйственной, трудовой, административной, культурной, семейной, производственной деятельности. И влекут за собой не наказания, а взыскания.

Проступки классифицируются применительно к отраслям права, по видам отношений, по видам взысканий и др. Эта классификация имеет следующий вид:

- 1) гражданские;
- 2) административные;
- 3) дисциплинарные;
- 4) материальные;
- 5) процессуальные<sup>33</sup>.

Гражданские проступки (деликты) – это правонарушения, совершаемые в сфере имущественных и личных неимущественных отношений. Гражданские проступки связаны с причинением имущественного или морального вреда. Гражданские правонарушения влекут применение таких санкций, как возмещение вреда, принудительное восстановление нарушенного права, исполнение неисполненной обязанности и др.

Административные проступки - это правонарушения, посягающие на установленный законом общественный порядок, на отношения в сфере исполнительной и распорядительной деятельности государства, не связанные с осуществлением служебных обязанностей.

Административные правонарушения посягают на государственный и общественный порядок, собственность, окружающую природную среду, права и свободы граждан, установленный порядок управления. Административные правонарушения по своему характеру менее опасны, чем преступления,

---

<sup>33</sup> См.: Приложение 6.

поэтому за них назначаются менее суровые наказания. Примерами административных правонарушений являются мелкое хулиганство, нарушение правил дорожного движения, паспортного режима, нарушение сроков представления налоговой декларации, таможенных правил, правил пожарной безопасности.

Виды административных взысканий (штраф, лишение специального права, дисквалификация, административный арест и др.) детально определены Кодексом об административных правонарушениях. Взыскание налагается не позднее двух месяцев с момента совершения правонарушения. К критериям, отграничивающим административное правонарушение от преступления, относятся наличие или отсутствие тяжких последствий, размер материального ущерба, причиненного правонарушением, повторность или неоднократность деяния либо применение за него административного воздействия.

Дисциплинарные проступки – это правонарушения, совершаемые в сфере служебных отношений, нарушающие в основном порядок отношений подчиненности по службе. Дисциплинарные проступки нарушают трудовую, служебную, учебную дисциплину и влекут за собой дисциплинарную ответственность (замечание, выговор, увольнение и др.)<sup>34</sup>.

Дисциплинарное взыскание налагается администрацией предприятия, учреждения или организации. Давность дисциплинарного взыскания - один год. Законодательство о государственной службе выделяет однократное, грубое нарушение дисциплины как основание для применения мер дисциплинарной ответственности (включая освобождение от должности) за нарушение законов и указов Президента РФ, неисполнение или ненадлежащее исполнение названных актов, решений судов. Если указанные грубые нарушения дисциплины совершены преднамеренно, то они являются основанием для привлечения виновных лиц к административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством. Органы, уполномоченные

---

<sup>34</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: курс лекций. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2022. С. 547.

рассматривать трудовые споры о нарушениях трудовой дисциплины, вправе отменить наложенное дисциплинарное взыскание, но не могут заменить меру взыскания (это прерогатива работодателя). Действующее трудовое законодательство предусматривает возможность обжалования наложенного дисциплинарного взыскания в государственную инспекцию труда и в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Материальные правонарушения (проступки) – это причинение рабочими и служащими материального ущерба своим предприятиям, учреждениям, организациям. Применяются главным образом правосстановительные санкции – удержание части зарплаты, обязанность загладить вред, возместить стоимость испорченной вещи и т.д.

Процессуальные проступки – это, например, неявка в суд, к следователю на допрос, отказ добровольно выдать вещественное доказательство и т.д. Санкция – принудительный привод по повестке к заинтересованному должностному лицу или органу.

Таким образом, под составом правонарушения понимают научную абстракцию, отражающую систему наиболее общих, типичных и существенных признаков отдельных разновидностей правонарушения, которые необходимы для привлечения правонарушителя к юридической ответственности. Это объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона правонарушения.

Объект правонарушения – это общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом. Это могут быть блага, защищаемые правом.

Объективная сторона правонарушения – это объективные деяния (действия или бездействия), их общественно вредные последствия и причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Субъект правонарушения – это достигшее определенного возраста деликтоспособное, вменяемое физическое лицо или юридическое лицо.

Субъективная сторона правонарушения включает виновность деяния, т.е. психическое отношение лица к совершенному правонарушению и к его последствиям.

## **Глава 3. Проблемы определения состава правонарушения и пути их решения**

### **3.1. Проблемы определения состава должностного административного правонарушения в нормах административного права**

Важным моментом, необходимым для привлечения должностного лица к административной ответственности, является определение юридического состава совершенного должностного административного правонарушения, то есть установленной правом обязательной совокупности элементов, при наличии которых антиобщественное деяние считается должностным административным нарушением.

Состав должностного административного правонарушения является его юридически закрепленным основанием. В свою очередь совершение должностным лицом правонарушения, содержащего в себе все признаки и элементы конкретного состава будет являться фактическим основанием для применения к виновному лицу мер административной ответственности. Как видно, юридическое основание (состав административного правонарушения) возникает раньше фактического основания (правонарушение, содержащее все признаки состава).

Объектом должностного административного правонарушения являются те общественные отношения, на которые оно посягает, то есть то, чему оно может причинить ущерб, и которые охраняются административно-правовыми санкциями.

Общим объектом должностного административного правонарушения является вся совокупность общественных отношений, на которые оно посягает, охраняемых действующим законодательством об административных правонарушениях, иными словами, вся сфера государственного управления.

Родовым объектом должностного административного правонарушения является совокупность однородных общественных отношений, на которые оно

посягает, составляющих неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта. Данный вид объекта определяется в Особенной части КоАП и, как правило, предусмотрен отдельной ее главой. Однако некоторые статьи, закрепляющие должностные административные правонарушения, составы, которых входят в совокупность, объединенную одним родовым объектом, могут располагаться также и в разных главах КоАП РФ. Так как составы административных правонарушений, предусматривающие в качестве субъекта административной ответственности должностное лицо, содержатся почти в каждой главе КоАП РФ, то можно сделать вывод, что родовыми объектами должностных правонарушений являются: права граждан; здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественная нравственность; охрана собственности; охрана окружающей природной среды и природопользование; промышленность, строительство и энергетика; сельское хозяйство, ветеринария и мелиорация земель; отношения на транспорте; безопасность дорожного движения; отношения в области связи и информации и т.д.

Непосредственным объектом является то, на что посягает конкретное административное правонарушение, совершаемое должностным лицом. Например, при совершении должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 «Соккрытие или искажение экологической информации» КоАП РФ, непосредственным объектом посягательства будут отношения по поводу конкретного порядка предоставления экологической информации: о состоянии окружающей природной среды, об источниках загрязнения окружающей природной среды, о радиационной обстановке и т.д. При этом родовым объектом будут отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Общим объектом должностного административного правонарушения следует признать общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения государством (его органами и должностными лицами) режима

безопасности (состояния защищенности) личности, общества и государства в различных сферах жизни.

Следующим элементом состава должностного административного правонарушения является его объективная сторона. Как и объективная сторона любого административного правонарушения, она представляет собой внешние проявления должностного административного правонарушения, которые, в первую очередь, выражаются в совершении противоправного деяния. Его разновидностями могут быть действия, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предписывающих воздерживаться от совершения каких-либо действий, и бездействие – неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предписывающих совершение конкретных действий. В результате могут наступать негативные последствия, находящиеся в причинной связи с совершенным деянием.

Отметим, что объективной стороной должностного административного правонарушения будет являться лишь такое действие или бездействие должностного лица, совершение которого входит в совокупность его служебных обязанностей.

В связи с этим для обеспечения правильного применения на практике норм, содержащих составы должностных административных правонарушений, при осуществлении законодательного закрепления данных составов необходимо учитывать следующее:

1. Формы противоправных деяний, в которых может быть совершен должностной административный проступок, требуют того, чтобы они были названы в тексте правовых норм КоАП, устанавливающих общие основания административной ответственности должностных лиц.
2. Обязанности, возлагаемые на должностное лицо, должны быть достаточно четко сформулированы в соответствующем нормативно-правовом акте или акте применения норм права, которыми они возлагаются на данное лицо или соответствующую организацию, в которой данное должностное лицо находится на службе.

Это еще раз подтверждает необходимость разработки на федеральном уровне закона о должностном лице, который бы не только закрепил понятие должностного лица, но и уделил особое внимание полному и всестороннему описанию правового статуса должностного лица, а именно определению составляющих его элементов и их характеристике в определенных сферах деятельности с учетом специфики соответствующей отрасли права.

3. Формулировки объективной стороны, присутствующие в законодательстве об административных правонарушениях, должны точно и полно отражать сущность противоправного деяния должностного лица. Так как на практике из-за неопределенности некоторых понятий, встречающихся в законодательных актах, возникают трудности при привлечении должностных лиц к ответственности. Например, неясно содержание таких противоправных действий должностных лиц, как «воспрепятствование» чему-либо (ст. 5.26 предусматривает ответственность должностных лиц за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания, ст. 13.16 – воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации, ст. 14.14 – воспрепятствование осуществлению функций временной администрации и др.), «вмешательство» в какую-либо деятельность (ст. 17.2 предусматривает ответственность должностных лиц за вмешательство в деятельность Уполномоченного по правам человека в РФ), «уклонение» от совершения чего-либо (ст. 5.28 – уклонение работодателя от участия в переговорах и т.д., ст. 9.13 – уклонение от исполнения требований к обеспечению условий для доступа инвалидов к объектам инженерной инфраструктуры) и т.п. То есть за изложением общего понятия деяния должно следовать описание всех возможных вариантов поведения, охватываемых данным понятием, или даваться раскрытое определение данному действию, как, например, это сделано в ст. 19.1 «Самоуправство».

4. Если в описании объективной стороны состава должностного административного правонарушения имеется отсылка к нормам права, на

которые посягает данный проступок, то необходимо называть все реквизиты нормативного правового акта содержащего данные нормы. При невозможности последнего следует указать хотя бы, кем принят (утвержден) правовой акт.

Так, например, в гл. 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования» КоАП РФ из 40 статей, закрепляющих составы административных правонарушений, 26 статей, где в качестве возможного субъекта административного правонарушения указано должностное лицо, ссылаются на соответствующие правила (требования и порядки): например, требования по охране недр и гидроминеральных ресурсов, правила заготовки живицы или второстепенных лесных ресурсов, порядок отвода земельных участков и т.д., которые, несомненно, устанавливаются конкретными органами государственной власти в определенных нормативно-правовых актах. Однако в статьях подобное указание отсутствует.

С одной стороны, такое изложение составов административных правонарушений можно объяснить желанием законодателя уберечь нормы КоАП от неоднократных изменений, так как российское законодательство отличается своим непостоянством, в силу чего различные правила и требования периодически подлежат либо отмене, либо новой разработке и принятию. Но, с другой стороны, данное обстоятельство, во-первых, вызывает трудности в применении таких норм на практике (усложняет поиск нарушенных правил) как субъектами административной юрисдикции, так и другими участниками правоотношений, охраняемых административными санкциями, которые должны руководствоваться установленными правилами и не допускать их нарушения в процессе осуществления своей служебной деятельности. Во-вторых, подобное изложение норм в КоАП РФ, как показывает практика, затрудняет законотворческую деятельность на уровне субъектов Федерации.

На наш взгляд, одним из вариантов выхода из такой ситуации может быть применение такой конструкции нормы, которая бы исключала неопределенность в формулировании объективной стороны правонарушения

путем изложения в статье конкретных видов противоправных деяний, как, например, это сделано в ст. 8.26 КоАП РФ «Нарушение правил осуществления побочного лесопользования». В частности, каждая из трех частей данной статьи перечисляет соответствующие действия (сенокошение, выпас скота без лесного билета, самовольный сброс, порча либо уничтожение лесной подстилки, размещение ульев и пчел, где это запрещено и т.д.), совершение каждого из которых является нарушением правил осуществления побочного лесопользования и влечет для виновных применение мер административной ответственности, предусмотренных в санкциях ст. 8.26.

О степени разработанности норм КоАП РФ в части определения объективной стороны составов административных правонарушений, совершаемых должностными лицами, можно судить по следующим примерам. Так, ст. 8.2 КоАП РФ предусматривает привлечение к административной ответственности должностных лиц за несоблюдение экологических, санитарно-эпидемиологических требований при сборе, складировании, использовании, сжигании, переработке, обезвреживании, транспортировке и ином обращении с отходами производства и потребления и иными опасными веществами. Однако нормы, содержащие указанные требования были приняты позже, уже после принятия и вступления в силу КоАП РФ: СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30 апреля 2003 г. № 80<sup>35</sup>. Статья 8.3 влечет применение мер административной ответственности к должностным лицам за нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей природной среде.

---

<sup>35</sup> Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 N 80 "О введении в действие Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03" (вместе с "СанПиН 2.1.7.1322-03. 2.1.7. Почва. Очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы. Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.04.2003) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.05.2003 N 4526) // Российская газета. 2003. N 100.

Так как основная масса составов должностных административных правонарушений, закрепленных в КоАП, предусматривает совершение должностным лицом проступка в виде нарушения различного рода установленных правил.

Следующим элементом состава должностного административного правонарушения является субъект, которым соответственно может быть только должностное лицо, обладающее признаками указанными в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ.

В процессе юрисдикционной деятельности по делам о должностных административных правонарушениях уполномоченный на то орган, должностное лицо или судья, анализируя содеянное, обязан выяснить, во-первых, относится ли виновное лицо к категории должностных лиц, для чего необходимо установить его правовой статус и характеристику всех составляющих его элементов (наименование должности, порядок назначения, компетенция, полномочия и т.д.), и, во-вторых, входило ли совершенное противоправное деяние, квалифицируемое в качестве административного правонарушения, в совокупность служебных обязанностей данного должностного лица. Это важно как для правильной квалификации совершенного противоправного деяния, так и для определения справедливого, эффективного и законного административного наказания.

Четвертым важнейшим элементом должностного административного проступка является субъективная сторона, под которой понимается психическое отношение виновного лица к содеянному и к наступившим последствиям. Основной категорией, характеризующей субъективную сторону, является вина, то есть осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и связанных с ним последствий.

В правовом смысле вина является строго конкретным понятием. Будучи обязательным признаком состава должностного административного правонарушения, она рассматривается не как порицаемое состояние психики вообще, а как психическое отношение должностного лица к совершенному им

конкретному антиобщественному деянию, то есть его внутреннее психическое состояние, органично связанное с его поведением.

Если вредные последствия явились результатом случайного стечения обстоятельств в процессе выполнения служебных обязанностей должностным лицом, то вины нет, а значит – не будет и субъективной стороны состава правонарушения и соответственно не может идти речь об административной ответственности. При установлении административной ответственности должностных лиц в каждом случае надо учитывать реальные возможности фактических исполнителей тех или иных предписаний.

Вина должностных лиц при совершении административных правонарушений может выражаться в форме умысла или неосторожности, содержание которых раскрыто в ст. 2.2 КоАП РФ. В юридической литературе бытует мнение о том, что этот субъект может совершить правонарушение только по неосторожности.

Тем не менее в КоАП РФ закреплены составы должностных правонарушений, которые могут быть совершены только в форме умысла (прямого или косвенного). Например, ст. 5.7 «Отказ в предоставлении отпуска для участия в выборах, референдуме». При этом в небольшом числе статей умысел называется прямо как конструктивный признак состава правонарушения (ст. 5.14 «Умышленное уничтожение или повреждение печатных материалов, относящихся к выборам, референдуму»).

В целом можно заключить, что в составах должностных административных правонарушений, содержащихся в статьях КоАП РФ, указания на форму вины чаще всего отсутствуют. И если описанное в законе противоправное деяние совершено виновно, то форма вины на квалификацию не влияет.

К субъективной стороне относятся также мотив и цель совершения должностного административного правонарушения.

### **3.2. Проблемы определения состава налогового правонарушения за непредставление налоговой декларации в электронном виде**

В соответствии с п. 3 ст. 80 НК РФ<sup>36</sup> налогоплательщики представляют в налоговый орган по месту своего учета по установленной форме налоговые декларации (расчеты) на бумажном носителе или по установленным форматам в электронном виде вместе с документами, которые должны прилагаться к налоговой декларации (расчету). Тем самым действующее законодательство о налогах и сборах устанавливает два способа представления налоговых деклараций: традиционный способ представления отчетности на бумажных носителях и новый – в электронном виде.

Для налогоплательщиков положительный эффект от внедрения новых способов информационного взаимодействия заключается в сокращении затрат времени, повышении качества подготовки деклараций и снижении угрозы санкций за технические ошибки, получении дополнительных услуг, таких как доступ к информации о состоянии расчетов, автоматизация сверок и выдача справок об отсутствии задолженности перед бюджетом по налогам и сборам.

Для налоговых органов переход на новые технологии привел к сокращению ручных операций при вводе и обработке данных отчетности, снижению процента ошибок и как следствие – к сокращению сроков ввода и обработки деклараций.

В ст. 80 НК РФ перечислены, в частности, способы подтверждения налоговым органом факта получения декларации (расчета) и порядок определения даты ее представления. Так, при передаче отчетности по телекоммуникационным каналам связи налогоплательщик получает квитанцию о приеме в электронном виде. Если декларация подается на бумажном носителе, инспектор проставляет отметку о ее принятии на копии.

---

<sup>36</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 03.12.2024) // Российская газета. 1998. N148-149. 06 августа.

Налоговая декларация, представленная как в электронном виде, так и на бумажном носителе, является юридически значимым документом, который представляется в соответствии с утвержденным электронным форматом и заверенный подписью налогоплательщика (в данном случае электронно-цифровой), подтверждающей полноту и достоверность данных. Форматы для представления отчетности в электронном виде в соответствии с требованиями НК РФ утверждает ФНС России.

При этом обязанность представления налоговой отчетности в электронном виде не меняет порядок уплаты организацией налогов и сборов в бюджеты разных уровней, который установлен в соответствии с налоговым и бюджетным законодательством по нормативам отчислений, устанавливаемым на соответствующий финансовый год, а также порядок администрирования налогов и сборов, установленный частью второй НК РФ.

В настоящее время налоговые органы привлекают налогоплательщиков, не представивших налоговые декларации в электронном виде по ст. 119 «Непредставление налоговой декларации» НК РФ, которая предусматривает ответственность за непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

При этом ответственность по ст. 119 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговой декларации наступает независимо от фактов полной и своевременной уплаты либо переплаты того налога, по которому подается соответствующая налоговая декларация, или отсутствие у налогоплательщика по итогам конкретного налогового периода суммы налога к уплате, что само по себе не освобождает его от обязанности представления налоговой декларации по данному налоговому периоду.

Правовой коллизией является отсутствие как выработанной наукой налогового права, правоприменительной практикой квалифицирующих признаков вышеуказанного нарушения положений НК РФ, так и самостоятельного состава налогового правонарушения за непредставление

налоговой отчетности обязанными налогоплательщиками в электронном виде. Налогоплательщик, представляя налоговую декларацию не в соответствии с действующим форматом либо не представляя ее по причинам технического или технологического характера, техническим проблемам специализированного оператора связи (отсутствие прикрепленной ЭЦП, «сбой» связи и т.д.), привлекается налоговыми органами к ответственности по статье НК РФ за непредставление налоговой декларации. Действующая модель передачи данных создает ситуацию ответственности налогоплательщика за действия его контрагента – специализированного оператора связи, имеющего государственную аккредитацию на оказание указанных услуг. Однако отсутствие прямой причинно-следственной связи между противоправным действием (бездействием) и негативными последствиями не позволяет говорить о наличии объективной стороны и, следовательно, о наличии налогового правонарушения, совершенного налогоплательщиком. Подтверждает данный вывод и складывающаяся арбитражная практика.

Отсутствие самостоятельного состава нарушения законодательства о налогах и сборах: за непредставление налоговой декларации налогоплательщиками, на которых возложена такая обязанность НК РФ, приводит к возникновению споров между налоговыми органами и налогоплательщиками, так как, с одной стороны, законодатель возложил на налогоплательщиков в ст. 80 НК РФ обязанность по представлению налоговых деклараций и отчетности в электронном виде, а с другой стороны, не установил ответственность за неисполнение такой обязанности<sup>37</sup>.

Для устранения указанного пробела в законодательстве о налогах и сборах требуется уточнение положений ст. 80 НК РФ, а также необходимо выделить отдельный состав налогового правонарушения за непредставление налоговых деклараций и отчетности в электронном виде, определив с позиций наук налогового права и информационного права элементы такого

---

<sup>37</sup> Бурцев Д.Г. Проблемы определения состава налогового правонарушения за непредставление налоговой декларации в электронном виде и привлечения к ответственности налогоплательщиков // *Налоги*. 2023. N 9. С. 15.

правонарушения, разграничив ответственность налогоплательщика и специализированного оператора связи.

Таким образом, необходимо четко определять состав отдельных правонарушений в законодательстве РФ, для устранения коллизий. Так, при формировании новых составов должностных правонарушений и их дальнейшем законодательном закреплении в КоАП необходимо уделить особое внимание составу правонарушения.

### **3.3. Ошибки квалификации административных правонарушений в области трудоустройства иностранных граждан в России**

В 2006 г. в КоАП РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми была существенно ужесточена административная ответственность в области трудоустройства в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. Так, Федеральным законом от 5 ноября 2006 г. № 189-ФЗ<sup>38</sup> в Кодекс были включены ст. 18.15, устанавливающая административную ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности в России иностранного гражданина или лица без гражданства, и ст. 18.16, предусматривающая ответственность за нарушение правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах). Кроме того, ст. 18.10 КоАП РФ, посвященная административной ответственности за незаконное осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации, была изложена в новой редакции.

Изучение правоприменительной практики свидетельствует о том, что судьями при квалификации административных правонарушений в данной сфере достаточно часто допускаются ошибки. Представляется, что причинами

---

<sup>38</sup> Федеральный закон от 05.11.2006 N 189-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)" // Собрание законодательства РФ. 2006. N 45. Ст. 4641.

появления таких ошибок являются особенности миграционного законодательства, которое в настоящее время весьма динамично развивается. Кроме того, многие ошибки возникают из-за того, что правоприменители не всегда уделяют должное внимание этой весьма сложной категории дел об административных правонарушениях, имеющих определенную специфику. На наш взгляд, наибольший интерес представляют следующие квалификационные ошибки.

1. Неверное определение понятия «трудовая деятельность» при квалификации содеянного по ст. ст. 18.10, 18.16 КоАП РФ ввиду применения положений ст. 2 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»<sup>39</sup>, согласно которой под трудовой деятельностью иностранного гражданина в Российской Федерации понимается работа на основании трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), а также положений трудового законодательства. Приведем пример: Постановлением УФМС по Свердловской области лицо без гражданства К. был признан виновным в осуществлении трудовой деятельности на территории Российской Федерации без разрешения на работу. Решением судьи районного суда данное постановление отменено, а производство по делу прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.10 КоАП РФ. На решение суда прокурором был принесен протест, в котором указывалось, что К. осуществлял трудовую деятельность по устной договоренности с братом, исходя из очевидной выгоды для себя.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, судья Свердловского областного суда отметил следующее.

При определении трудовых отношений в ст. 15 ТК РФ выделяется признак возмездности. Выполнение работы в трудовых отношениях всегда предусматривает ответное действие работодателя - выплату работнику

---

<sup>39</sup> Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступившими в силу с 11.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.

вознаграждения в форме заработной платы. Однако в материалах дела отсутствуют сведения о том, что К. осуществлял трудовую деятельность. Его доводы о том, что он безвозмездно оказал помощь своему родственнику А., доставив на автомобиле ящики с фруктами в торговую палатку, ничем не опровергнуты.

При таких обстоятельствах решение судьи районного суда было оставлено без изменения, а протест прокурора - без удовлетворения<sup>40</sup>.

Аналогичный подход преобладает и в практике арбитражных судов.

Подтверждением тому может служить следующий пример. Постановлением УФМС по Республике Башкортостан индивидуальный предприниматель С. была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.16 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 350000 руб.

С. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления. Решение суда, которым требования С. были удовлетворены, УФМС по Республике Башкортостан было обжаловано в вышестоящий суд. Оставляя данное решение в силе, суд кассационной инстанции указал следующее. В соответствии со ст. 15 ТК РФ<sup>41</sup> под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

---

<sup>40</sup> Литвиненко А.В. Административные правонарушения в области трудоустройства иностранных граждан в Российской Федерации: ошибки квалификации // Российская юстиция. 2021. № 2. С.61.

<sup>41</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 22.11.2024, с изм. от 15.12.2024) // Российская газета. 2001. N256. 31 декабря.

Однако трудовой договор между С. и гражданином Республики Азербайджан Р. заключен не был, допуск предпринимателем иностранного гражданина к трудовой деятельности на торговом объекте не производился, факт получения Р. у С. платы за свою трудовую деятельность не был установлен.

Представляется, что такая позиция является ошибочной. Следует согласиться с учеными, по мнению которых признаки объективной стороны правонарушения, необходимые для его квалификации по ст. 18.10 или ст. 18.16 КоАП РФ, изложены в диспозициях данных статей и раскрываются через примечание к ст. 18.15 КоАП РФ, согласно которому под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства. Этот вывод основывается на соотношении составов административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 18.10 и 18.15 КоАП РФ, которые являются смежными и различаются по субъектам административной ответственности. Кроме того, при разграничении административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 18.15 и 18.16 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что ст. 18.16 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к ст. 18.15 КоАП РФ.

Таким образом, в указанных примерах судьи необоснованно применяли положения трудового законодательства при квалификации деяний по ст. ст. 18.10 и 18.16 КоАП РФ, поскольку в примечании к ст. 18.15 КоАП РФ указание на обязательное заключение трудового договора между работодателем и иностранным работником, а также на возмездный характер трудовых отношений отсутствует.

2. Иностраный работник не может быть привлечен к административной ответственности по ст. 18.10 КоАП РФ, а его работодатель - по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ даже в том случае, когда работник осуществляет трудовую

деятельность по иной специальности, нежели указано в его разрешении на работу. Проиллюстрируем сказанное на следующем примере:

Согласно протоколу об административном правонарушении индивидуальный предприниматель Т. привлек к трудовой деятельности в качестве карьерщика гражданина Узбекистана А., который имел разрешение на работу в качестве каменщика.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении Т. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, суд указал, что ст. 13 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также ст. 18.15 КоАП РФ не содержат запрета на привлечение к трудовой деятельности по определенной специальности иностранного работника, имеющего разрешение на работу по другой специальности.

Несмотря на то что аналогичная позиция отражена в целом ряде судебных решений, с ней, на наш взгляд, нельзя согласиться. Однако согласно Приказу ФМС России от 25 декабря 2006 г. № 370<sup>42</sup>, которым утверждена форма бланка разрешения на работу иностранного гражданина или лица без гражданства, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в разрешении на работу должен быть указан вид деятельности иностранного работника. Следовательно, иностранный гражданин или лицо без гражданства может на законном основании осуществлять лишь ту деятельность, которая указана в выданном ему разрешении.

3. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.10 КоАП РФ или ст. 18.15 КоАП РФ, отсутствует, если иностранный гражданин, прибывший в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и имеющий разрешение на работу у одного работодателя, осуществляет трудовую деятельность у нескольких работодателей на

---

<sup>42</sup> Приказ ФМС РФ от 25.12.2006 N 370 (ред. от 16.03.2022) "Об утверждении формы бланка заявления о выдаче иностранному гражданину или лицу без гражданства разрешения на работу и формы бланка разрешения на работу иностранному гражданину или лицу без гражданства" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.01.2007 N 8736) // Российская газета. 2007. N 13.

территории того субъекта Российской Федерации, где ему выдано разрешение. Показателен в этом отношении следующий пример.

Постановлением УФМС по Астраханской области ООО «ПКФ «А» было привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции, проверив законность решения Арбитражного суда Астраханской области, которым данное постановление было отменено, установил следующее:

Решением учредителя ООО «ПКФ «А» гражданин Республики Иран Н. был назначен на должность генерального директора общества. Кроме того, Н. является директором ООО «ПКФ «Х». В материалах дела имеются выданные Н. разрешения на работу, действующие на территории Астраханской области; в качестве работодателя указано ООО «ПКФ «Х».

Оставляя без изменения решение суда, которым постановление УФМС по Астраханской области о привлечении ООО «ПКФ «А» к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ признано незаконным и отменено, суд пришел к выводу о том, что российским законодательством не ограничивается право иностранного гражданина работать у нескольких работодателей в пределах того субъекта Федерации, который указан в разрешении на работу. В связи с этим в действиях ООО «ПКФ «А» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ<sup>43</sup>.

Между тем такой вывод суда представляется неверным. По общему правилу, установленному ч. 4 ст. 13 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу. Порядок получения такого разрешения различается в зависимости от того, прибыл иностранный гражданин в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, либо в порядке, не требующем получения визы.

---

<sup>43</sup> Литвиненко А.В. Указ. соч. С. 62.

В настоящее время соглашение о взаимных безвизовых поездках между Российской Федерацией и Республикой Иран отсутствует. Для иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, указанным Постановлением Правительства Российской Федерации предусмотрен иной порядок получения разрешения на работу, при котором иностранный работник должен сам получить для себя такое разрешение. При этом законодатель не ограничивает работника в выборе одного или нескольких работодателей.

4. Административная ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ за неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства наступает лишь при одновременном неуведомлении всех трех перечисленных в данной норме контролирующих органов. Приведем пример.

Постановлением УФМС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре ООО «Э» (далее - общество) было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, которым указанное постановление было признано незаконным, суд кассационной инстанции отметил следующее:

Как усматривается из материалов дела, между обществом и гражданином Узбекистана М., прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, был заключен трудовой договор, о чем общество уведомило территориальный налоговый орган о привлечении иностранного работника к трудовой деятельности с нарушением срока, предусмотренного п. 4

ч. 8 ст. 18 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В то время как по смыслу диспозиции ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ административная ответственность наступает за неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения, либо налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, то есть одновременного уведомления всех трех перечисленных контролирующих органов не требуется.

При этом общество своевременно уведомило УФМС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о привлечении к трудовой деятельности иностранного гражданина, въехавшего в Российскую Федерацию в безвизовом порядке. Однако данное обстоятельство не было предметом изучения судов первой и апелляционной инстанций. Кроме того, при рассмотрении дела не исследовался вопрос об уведомлении обществом органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в субъекте Федерации.

На основании изложенного суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу акты и направил дело на новое рассмотрение.

На наш взгляд, данная позиция является ошибочной. Для точного уяснения смысла диспозиции ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ необходимо использовать грамматический способ толкования данной нормы, основанный на анализе отдельных слов, логической связи между ними, осуществляемой в том числе с помощью знаков препинания, союзов, вводных слов и др. Основываясь на правилах русского языка, можно сделать однозначный вывод о том, что для привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ достаточно неуведомления одного из перечисленных в этой норме органов,

причем уведомление двух других не может свидетельствовать об отсутствии состава административного правонарушения.

Кроме того, следует отметить, что до недавнего времени в судебной практике не был однозначно решен вопрос о том, подлежит ли работодатель, заключивший с иностранным работником, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, трудовой (гражданско-правовой) договор и не уведомивший об этом в десятидневный срок с момента заключения договора налоговый орган, административной ответственности по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ. В настоящее время ответ на данный вопрос сформулирован Верховным Судом Российской Федерации, который в Обзоре законодательства и судебной практики за второй квартал 2022 г. разъяснил, что согласно подп. 4 п. 8 ст. 18 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), пригласившие иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности либо заключившие с иностранным работником в Российской Федерации новый трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг), обязаны уведомить налоговый орган по месту своего учета о привлечении и об использовании иностранных работников в течение десяти дней со дня заключения с иностранным работником нового трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), либо приостановления действия или аннулирования разрешения на привлечение и использование иностранных работников, разрешения на работу иностранному гражданину, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, либо аннулирования разрешения на работу иностранному работнику. Из содержания данной нормы следует, что обязанность по уведомлению налогового органа о привлечении к трудовой деятельности иностранного гражданина возложена на работодателя независимо от того, в визовом или безвизовом порядке прибыл в Российскую Федерацию работник.

Таким образом, действия лица, не уведомившего налоговый орган по месту своего учета о привлечении к трудовой деятельности иностранного гражданина или лица без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ.

При применении ч. 3 ст. 18.15 КоАП следует также учесть, что необходимость уведомления территориального органа ФМС России либо органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Федерации, законодатель связывает не с фактическим допуском иностранного работника к трудовой деятельности, а с фактом заключения с ним трудового или гражданско-правового договора. Таким образом, административная ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ будет наступать и в том случае, если в течение установленного для уведомления срока трудовой договор с иностранным работником был расторгнут.

5. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.16 КоАП РФ, отсутствует, если иностранный работник привлекается к трудовой деятельности на территории торгового объекта (торгового комплекса) не в должности продавца, а в иной должности. Показателен в этом отношении следующий пример.

Постановлением УФМС по Московской области индивидуальный предприниматель К. была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.16 КоАП РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, которым данное постановление было оставлено в силе, арбитражный суд апелляционной инстанции указал следующее.

Как усматривается из материалов дела, К. привлекла к трудовой деятельности в качестве грузчика иностранного гражданина, не имеющего разрешения на работу. При этом суд исходил из того, что названные действия С. не образуют состава вменяемого ей административного правонарушения, так

как основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.16 КоАП РФ является нарушение правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), связанное с предоставлением торгового места на территории торгового объекта (в том числе торгового комплекса), производственного, складского, торгового служебного, подсобного или иного помещения названным лицам, незаконно привлекаемым к трудовой деятельности, осуществляемой на торговом объекте (в том числе в торговом комплексе), а также связанное с выдачей разрешения на осуществление унитарной деятельности либо допуском к осуществлению указанной деятельности в иной форме.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции также пришел к выводу об отсутствии законных оснований для привлечения К. к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 18.16 КоАП РФ.

На наш взгляд, при квалификации административного правонарушения по ст. 18.16 КоАП РФ решающее значение имеет не должность иностранного работника, а то место, где он осуществляет трудовую деятельность. Следовательно, привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности, например, в качестве грузчика, продавца, товароведа на территории торгового объекта (торгового комплекса) с нарушением требований законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.16 КоАП РФ.

Для сравнения отметим, что если бы иностранный работник незаконно привлекался к трудовой деятельности в качестве курьера или экспедитора, то состав рассматриваемого правонарушения отсутствовал. При осуществлении функций курьера (экспедитора) иностранный работник не имеет рабочего места на территории торгового объекта (торгового комплекса) и не осуществляет трудовую деятельность непосредственно на его территории. В данном случае лица, заключившие с иностранным работником трудовой (гражданско-правовой) договор либо фактически допустившие его к трудовой деятельности

с нарушением миграционных правил и норм, будут нести административную ответственность по ст. 18.15 КоАП РФ, которая является общей нормой по отношению к ст. 18.16 КоАП РФ и устанавливает административную ответственность за привлечение иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации на объектах, не являющихся торговыми<sup>44</sup>.

6. Привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.16 КоАП РФ за предоставление индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, его филиалом или представительством, управляющими торговым объектом (в том числе торговым комплексом), либо должностным лицом юридического лица, филиала или представительства торгового места на территории торгового объекта (в том числе торгового комплекса), производственного, складского, торгового, служебного, подсобного или иного помещения другому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, которые не имеют разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но фактически используют труд иностранных работников либо которые привлекают к трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства, не имеющих разрешения на работу, исключается при наличии отношений субаренды между предпринимателем, незаконно привлекающим к трудовой деятельности на торговом объекте иностранных работников, и предпринимателем, арендующим у управляющей торговым объектом компании торговое место. Приведем в качестве примера следующее дело.

Постановлением УФМС по Ростовской области ООО «А» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.16 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 800000 руб.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, постановление было изменено в части назначения наказания и применения минимального размера санкции, в остальной части требований было отказано.

---

<sup>44</sup> Литвиненко А.В. Указ. соч. С. 63.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, установил следующее.

Из материалов дела следует, что на территории рынка, принадлежащего ООО «А», был выявлен факт предоставления обществом торговых площадей предпринимателям Т., М., Г.И.А., И., Г.Ю.Ф., которые, не имея разрешения на привлечение и использование иностранных работников, привлекли для осуществления трудовой деятельности граждан Азербайджана А.К.С., А.В.В., Г.А.Г. При этом между обществом и индивидуальными предпринимателями Т. и М. были заключены договоры аренды, согласно которым ООО «А» предоставил предпринимателям для организации торговли и предоставления торговых мест часть территории рынка и право использования земельного участка, занятого под предоставленными частями сооружения. Предприниматели Т. и М. привлекли для осуществления трудовой деятельности индивидуальных предпринимателей Г.И.А. и С. (субарендаторы), которые, не имея разрешения на использование и привлечение к трудовой деятельности иностранных работников, использовали труд иностранных граждан А.К.С., А.В.В., Г.А.Г.

При новом рассмотрении суд проанализировал все обстоятельства дела и пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ООО «А» к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.16 КоАП РФ.

Между тем с такой позицией суда нельзя согласиться. Согласно положениям п. 7 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»<sup>45</sup> на управляющую рынком компанию возлагается обязанность обеспечивать соблюдение лицами, заключившими с ней договоры о предоставлении торговых мест, правил привлечения к трудовой деятельности в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных

---

<sup>45</sup> Федеральный закон от 30.12.2006 N 271-ФЗ (ред. от 06.12.2024) "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 2007. N 1 (1 ч.). Ст. 34.

работников). По нашему мнению, эта обязанность распространяется и на те случаи, когда индивидуальный предприниматель, заключивший с управляющей рынком компанией договор аренды торгового места, передал его по договору субаренды другому предпринимателю, который, в свою очередь, незаконно привлек к трудовой деятельности иностранного работника. В данном случае вина управляющей компании выражается в отсутствии контроля за соблюдением арендаторами и субарендаторами норм миграционного законодательства.

О наличии вины юридического лица, не являющегося управляющей рынком компанией, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 18.16 КоАП РФ, может свидетельствовать тот факт, что при сдаче торгового места в аренду и при заключении соответствующего договора юридическое лицо не предусмотрело все необходимые условия договора, в том числе ответственность арендатора за незаконное привлечение и использование труда иностранных работников, и не предвидело возможности наступления в связи с этим неблагоприятных последствий.

Таким образом, несмотря на то, что с момента внесения в КоАП РФ изменений, ужесточающих административную ответственность в области трудоустройства иностранных работников в Российской Федерации, прошло три года, число ошибок, совершаемых судьями при квалификации содеянного по ст. ст. 18.10, 18.15 и 18.16 КоАП РФ, продолжает оставаться весьма значительным. Представляется, что улучшить сложившуюся ситуацию сможет принятие постановлений Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, содержащих разъяснения по применению указанных норм Кодекса.

### **3.4. Проблемы административной ответственности за коррупционные правонарушения**

Беспрецедентное разрастание масштабов коррупции в Российской Федерации становится одной из наиболее опасных внутренних угроз национальной безопасности. Коррупция препятствует реализации гражданами своих прав в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, имущественных отношений, а также подрывает все государственные реформы, которые проводятся в нашей стране. Проблема борьбы с коррупцией – это сложная и многоаспектная задача государства, его правовой системы и всех силовых структур.

Унификация законодательства и проведение в жизнь на национальном уровне международно-правовых антикоррупционных инициатив должны происходить не только в сфере уголовного права, но и в сфере административного, гражданского, налогового и др. Наиболее перспективной является выработка антикоррупционных законов, отражающих общую тенденцию в борьбе с преступностью – приоритет профилактических мер перед мерами уголовной репрессии.

При этом нормам административного законодательства как действенному механизму борьбы с коррупцией в нашей стране уделяется недостаточно внимания, тогда как в целом ряде зарубежных государств указанными нормами достаточно детально определены механизмы привлечения должностных лиц к административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений. К примеру, законодательство Французской Республики уделяет больше внимания административным мерам наказания.

Перспективы совершенствования административного законодательства должны состоять в оптимизации международного опыта борьбы с коррупцией и внедрении новых составов административных правонарушений.

При этом одной из действенных мер по противодействию коррупции будет являться установление за коррупционные правонарушения такого вида

административного наказания, как дисквалификация государственных и муниципальных служащих.

В этой связи в целях эффективной борьбы с коррупцией в Российской Федерации необходимо в КоАП РФ предусмотреть отдельную главу «Коррупционные правонарушения» Особенной части или дополнить главу «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти», включив следующие статьи, устанавливающие ответственность государственных и муниципальных служащих.

1. За наличие государственных и муниципальных служащих в составе учредителей юридических лиц либо регистрации в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, а также за незаконное занятие предпринимательской деятельностью. Сам факт наличия в составе учредителей юридических лиц либо регистрации ПБОЮЛ не означает, что указанные лица извлекают соответствующую прибыль. В соответствии с действующим законодательством (Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>46</sup>, Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации»<sup>47</sup>) государственным и муниципальным служащим запрещается осуществлять предпринимательскую деятельность. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При этом наличие в составе учредителей юридического лица, а также регистрация в качестве индивидуального предпринимателя и уплата соответствующих налогов и сборов (без систематического получения прибыли) должны квалифицироваться как административное правонарушение.

---

<sup>46</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 05.04.2013) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2004. N 31. Ст. 3215.

<sup>47</sup> Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 03.12.2021) "О муниципальной службе в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2007. N 10. Ст. 1152.

В случаях же, когда будут выявлены факты систематического извлечения государственными и муниципальными служащими прибыли от предпринимательской деятельности, санкция за указанные правонарушения должна быть более суровой, вплоть до дисквалификации государственных и муниципальных служащих (ст. 3.11 КоАП РФ). Правом составления протоколов об административных правонарушениях необходимо наделить должностных лиц Федеральной налоговой службы, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

2. В отношении руководителей и начальников кадровых подразделений по фактам непроведения проверок достоверности отражения представленных государственными и муниципальными служащими сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера. В соответствии с п. 6 ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции»<sup>48</sup> проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного или муниципального служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей осуществляется представителем нанимателя.

В этой связи в случае выявления работниками контрольных и правоохранительных органов фактов наличия у государственных и муниципальных служащих доходов, имущества и обязательств имущественного характера, не отраженных в соответствующих справках, о которых было известно руководителю либо кадровому подразделению (получены ответы из управлений Росреестра, налоговых органов и т.д.), необходимо ставить вопрос об административной ответственности виновных лиц.

В случае если будут выявляться факты, когда при полном попустительстве работодателей государственными и муниципальными служащими вовсе не представляются справки о доходах, об имуществе и

---

<sup>48</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 29.12.2021) "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6228.

обязательствах имущественного характера, необходимо ставить вопрос об административной ответственности руководителей указанных органов. Правом составления протоколов об административных правонарушениях наделить должностных лиц Федеральной налоговой службы, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

3. В КоАП РФ установить административную ответственность за взятку, установив максимальный размер суммы до 3 тыс. руб., разграничив понятие взятки как уголовного преступления и понятие взятки административного правонарушения. Судебная практика нередко признает взятку малозначительным преступлением, если размер ее незначителен, и в этом случае взяткополучатель освобождается от уголовной ответственности, а к административной ответственности его привлечь невозможно, поскольку в КоАП РФ нет соответствующей статьи. Исключения возможности любого дарения государственным и муниципальным служащим в связи с исполнением последними своих должностных и служебных обязанностей придерживается Группа государств против коррупции (ГРЕКО), рекомендуя Российской Федерации искоренить в сфере государственного управления практику получения ценных подарков в любой форме.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить должностных лиц органов внутренних дел, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

4. В КоАП РФ включить статью за ненадлежащее исполнение должностных полномочий (обязанностей) государственными и муниципальными служащими - ненадлежащее использование должностным лицом своих служебных полномочий, если это повлекло волокиту, несвоевременное и некачественное принятие решений по заявлениям граждан, материалам, находящимся в производстве, информациям контрольных органов и т.д.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

5. В КоАП РФ установить административную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и не повлекло существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить должностных лиц органов внутренних дел, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

6. Установить административную ответственность за превышение должностных полномочий – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и не повлекших существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить должностных лиц органов внутренних дел, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

7. Дополнить ст. 19.29 КоАП РФ, включив в нее нормы о привлечении к административной ответственности бывших государственных и муниципальных служащих за несоблюдение ограничений в части перехода на должности в коммерческие и некоммерческие организации, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные обязанности государственного или муниципального служащего

(без получения согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих РФ и урегулированию конфликта интересов). Представляется справедливым помимо привлечения работодателей по ст. 19.29 КоАП РФ за нарушение требования в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, что предусмотрено ст. 12 ФЗ «О противодействии коррупции», привлекать к ответственности и бывших государственных и муниципальных служащих.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить должностных лиц Государственной инспекции труда, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

8. Необходимо предусмотреть административную ответственность для членов комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (наподобие ответственности аукционных, конкурсных и котировочных комиссий) за вынесение незаконных решений в тех случаях, когда незаконность принятых комиссиями решений будет доказана вступившими в законную силу судебными решениями.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить работников органов прокуратуры РФ. Правом рассматривать дела указанной категории наделить мировых судей.

9. Установить административную ответственность за неэффективное использование бюджетных средств. В целях повышения результативности и экономности использования бюджетных средств необходимо установить административную ответственность за неэффективное использование бюджетных средств, наподобие административной ответственности за нецелевое их расходование.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделить должностных лиц Росфиннадзора и Счетной

палаты, а также работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделять мировых судей.

11. Установить административную ответственность для государственных и муниципальных служащих за нарушение требований п. 6 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции» - непередачу в доверительное управление ценных бумаг, акций, долей в уставных (складочных) капиталах организаций.

Правом составления протоколов (постановлений) об административных правонарушениях наделять работников органов прокуратуры РФ (в силу ст. 28.4 КоАП РФ). Правом рассматривать дела указанной категории наделять мировых судей.

Пока что существующий механизм борьбы с коррупцией в России явно ущербен. У него имеется ряд недостатков, а именно: большое отчуждение государства и его органов от общества и граждан; отсутствие действенной правовой базы; ненадлежащая работа контролирующих и правоохранительных органов; слабая правовая культура граждан.

Опыт борьбы с коррупцией зарубежных стран указывает на то, что эпизодическими и отдельными мерами невозможно эффективно противодействовать ей. Коррупция – сложная, комплексная социально-правовая проблема, в борьбе с которой необходимо сочетание различных мер и средств. Нужны усилия со стороны первых лиц государства, а также общества, соответствующая антикоррупционная политика и действенный механизм ее реализации.

Таким образом, необходимо четко определять состав отдельных правонарушений в законодательстве РФ, для устранения коллизий. Так, при формировании новых составов должностных правонарушений и их дальнейшем законодательном закреплении в КоАП необходимо уделить особое внимание составу правонарушения.

## Заключение

Правонарушение – это нарушение норм права, а именно акт, который является противным праву, его предписаниям, законам.

Правонарушение – это деяние, поступки людей, поведение, действие или бездействие. Деяние – это внешне объективированный акт, который проявляется и воспринимается как отношение субъекта к реальной действительности, иным субъектам, государству и обществу. Вина является субъективным моментом деяния и необходимым признаком правонарушения.

Можно выделить следующие признаки правонарушения, которые вместе и образуют это понятие:

- 1) правонарушение – это всегда деяние (действие или бездействие);
- 2) правонарушение – это всегда виновное деяние;
- 3) правонарушение – это нарушение правовых норм, которые содержат юридические обязанности и запреты.

Состав правонарушения – это теоретическая конструкция (научная абстракция), выводимая логическим путем из правовых норм, характеризующая деяние как правонарушение с четырех сторон (объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны) и выполняющая по отношению к правонарушению служебную роль, необходимую для процесса правоприменения. Данное понятие применимо во всех отраслевых юридических науках.

Состав правонарушения представляет собой совокупность следующих элементов: объект правонарушения, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Объектом правонарушения в большинстве случаев считают общественные отношения, которым наносят вред либо пытаются нанести вред.

Объективная сторона правонарушения – внешнее проявление правонарушения. Объективная сторона состава правонарушения включает в себя внешние признаки противоправного и общественно вредного деяния

(действия либо бездействия) – способ его совершения, характер, время, место, иные внешние признаки, а также общественно вредные последствия правонарушения и причинно-следственную связь между совершенным правонарушением и наступившими последствиями.

Субъект правонарушения - это физическое или юридическое лицо; если это физическое лицо, то оно должно достигнуть определенного возраста - 16 лет, а по некоторым преступлениям - 14 лет. Юридические лица являются субъектами гражданско-правовых, административных, налоговых и др. правонарушений. Их деликтоспособность начинается с момента регистрации. Неотъемлемый признак субъекта правонарушения – его деликтоспособность.

Субъективная сторона – важнейший элемент правонарушения, характеризующий его с точки зрения виновности. Вина – это психическое отношение лица к содеянному и последствиям, выраженное осознанием и предвидением наступления вредных последствий. В теории права принято различать две основные формы вины – умысел и неосторожность.

Правонарушения весьма разнообразны. Это разнообразие определяется различным содержанием общественных отношений, которые подвергаются посягательству со стороны правонарушителей, а также различным характером целей и мотивов поведения субъектов, спецификой жизненных ситуаций и др.

В зависимости от опасности правонарушения для общества их делят на преступления и иные правонарушения (проступки).

Проступки отличаются от преступлений меньшей общественной опасностью. Они совершаются в различных сферах общественной жизни, имеют различные объекты посягательства и правовые последствия. В этой связи они классифицируются на гражданские, административные, дисциплинарные правонарушения.

Гражданские правонарушения (проступки) отличаются от других проступков объектом посягательства. Им являются имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения.

Административные проступки представляют собой предусмотренные нормами административного, финансового, земельного, процессуального и иных отраслей права посягательства на установленный порядок государственного управления, законные интересы граждан.

Правонарушение это социальный феномен, т.к. его предпосылки имеют глубокие социальные корни.

Социологический признак преступления — специфический способ посягательства на сложившийся порядок. Им охватываются такие действия, которые объективно нарушают или могут нарушить установившиеся социальные связи.

Еще один признак правонарушения характеризует субъекта покушения на сложившийся общественный порядок. Чтобы покушаться на какой-либо предмет, покушающийся должен противостоять ему. Это значит, что покушающийся на общество правонарушитель, будь то отдельный индивид или коллектив, должен существовать автономно, быть персонифицирован как целостность и обладать способностью выражать свою волю, не совпадающую с волей общества.

Субъект правонарушения — лицо, умышленно выступающее против устоев коллективной жизни или, по крайней мере, сознательно допускающее, что при удовлетворении своих эгоистических интересов вопреки сложившемуся порядку оно объективно посягает на основы общественных связей.

## Список использованных источников и литературы

### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Российская газета. 1993. N237. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2012) (с изм. и доп., вступившими в силу с 02.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. N32. Ст.3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 1996. N25. Ст.2954.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Российская газета. 1998. N148-149. 06 августа.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2012) (с изм. и доп., вступившими в силу с 15.01.2013) // Российская газета. 2001. N256. 31 декабря.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 22.11.2011, с изм. от 15.12.2011) // Российская газета. 2001. N256. 31 декабря.
7. Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 30.12.2012) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступившими в силу с 11.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.
8. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 05.04.2013) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2004. N 31. Ст. 3215.
9. Федеральный закон от 05.11.2006 N 189-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой

деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)" // Собрание законодательства РФ. 2006. N 45. Ст. 4641.

10. Федеральный закон от 30.12.2006 N 271-ФЗ (ред. от 06.12.2011) "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 2007. N 1 (1 ч.). Ст. 34.

11. Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 03.12.2012) "О муниципальной службе в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2007. N 10. Ст. 1152.

12. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 29.12.2012) "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6228.

13. Федеральный закон от 06.12.2011 N 404-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 50. Ст. 7346.

14. Приказ ФМС РФ от 25.12.2006 N 370 (ред. от 16.03.2009) "Об утверждении формы бланка заявления о выдаче иностранному гражданину или лицу без гражданства разрешения на работу и формы бланка разрешения на работу иностранному гражданину или лицу без гражданства" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.01.2007 N 8736) // Российская газета. 2007. N 13.

15. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 26.09.2001 N 24 (ред. от 25.02.2010, с изм. от 28.06.2010) "О введении в действие Санитарных правил" (вместе с "СанПиН 2.1.4.1074-01. 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы") (Зарегистрировано в Минюсте РФ 31.10.2001 N 3011) // Российская газета. 2001. N 223.

16. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 N 80 "О введении в действие Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03" (вместе с "СанПиН 2.1.7.1322-03. 2.1.7. Почва. Очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы. Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.04.2003) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.05.2003 N 4526) // Российская газета. 2003. N 100.

## 2. Литература

17. Абдуллаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М.: Финансовый контроль, 2023. 410 с.
18. Борисов Г.А. Теория государства и права. Учебник. Белгород: БелГУ, 2022. 292 с.
19. Бошно С.В. Теория государства и права: учебное пособие. М.: Эксмо, 2023. 400 с.
20. Бурцев Д.Г. Проблемы определения состава налогового правонарушения за непредставление налоговой декларации в электронном виде и привлечения к ответственности налогоплательщиков // Налоги. 2023. N 9. С. 15-17.
21. Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. 2-е изд., перераб., доп. и испр. М.: Проспект, 2024. 416 с.
22. Григорьева И.В. Теория государства и права: учебное пособие. Тамбов: Тамб. гос. техн. унт, 2021. 304 с.
23. Дерюга А.Н. Общественная опасность – признак административного правонарушения? // Журнал российского права. 2024. № 8. С. 48-54.
24. Дмитриев Ю.А., Казьмин И.Ф., Лазарев В.В. Общая теория права: учебник для юридических вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023. 384 с.

25. Емельянов Б.М., Правкин С.А. Теория государства и права. Часть 2. Учебный курс (учебно-методический комплекс). М.: МИЭМП, 2023. 460 с.
26. Козбаненко В.А. Правоведение: учебник. 3-е изд. М.: Дашков и К, 2023. 1072 с.
27. Корельский В.М., Перевалова В.Д. Теория государства и права: учебник для вузов. 5-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2022. 616 с.
28. Кудашкин А.В. Административно-правовые санкции за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. 2023. № 7. С. 57-61.
29. Лазарев В.В. Теория государства и права. Учебник. М.: Спарк, 2023. 511 с.
30. Литвиненко А.В. Административные правонарушения в области трудоустройства иностранных граждан в Российской Федерации: ошибки квалификации // Российская юстиция. 2021. № 2. С.61-66.
31. Любашиц В.Я. Теория государства и права. Учебник для вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2023. 510 с.
32. Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2023. 300 с.
33. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: курс лекций. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2022. 776 с.
34. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Маркет ДС, 2024. 640 с.
35. Морозова Л.А. Теория государства и права в вопросах и ответах. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2021. 288 с.
36. Общая теория права: учебник для юридических вузов / Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев и др.; Под общ. ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023. 384 с.
37. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023. 544 с.

38. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: вопросы и ответы. М.: Новый Юрист, 2021. 240 с.
39. Радько Т.Н. Теория государства и права в схемах и определениях: учебное пособие. М.: Проспект, 2024. 135 с.
40. Рамазанов Р.У. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Административное и муниципальное право. 2024. N 3. С. 70-73.
41. Репетева О.Е. Об эволюции понятия правонарушения // Актуальные проблемы юридической науки: сб. научных трудов. Вып. 6. – Тольятти: Изд. ТГУ, 2022. С. 66-72.
42. Теория государства и права: учебник для вузов / Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. – 5-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2023. 616 с.
43. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. профессора В.Г. Стрекозова. М.: Дабахов, Ткачев, Димов, 2021. 540 с.
44. Чепурнова Н.М., Серегин А.В. Теория государства и права: учебное пособие. М.: ЕАОИ, 2023. 465 с.

## **Приложения**